751/299
1912 г.

251—
299

Статистическое Отдѣленіе
Смоленской Губернской Земской Управы.

Урожай хлѣбовъ и травъ въ Смоленской губерніи въ 1912 г.

ЦЕНТР СЕЛ.-ХОЗ. БИБЛИОТЕКА
Н. К. З.
Инв. №
334

Изданіе Смоленской Губернской
Земской Управы.

СМОЛЕНСКЪ.
Электр. типо-лит. Я. Н. Подземскаго.
1914. г.

D
520298
aa
527667

251—
299

Статистическое Отдѣленіе
Смоленской Губернской Земской Управы.

Урожай хлѣбовъ и травъ въ Смоленской губерніи въ 1912 г.

ЦЕНТР СЕЛ.-ХОЗ. БИБЛИОТЕКА
Н. К. З.
Инв. №
Инв. 49134
334

Изданіе Смоленской Губернской
Земской Управы.

СМОЛЕНСКЪ.
Электр. типо-лит. Я. Н. Подземскаго.
1914. г.

Н.

Государ. публичная
Историческая
библиотека РСФСР
№ 34619 1964

Свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ въ Смоленской губ., вошедшія въ настоящій выпускъ, разработаны подъ руководствомъ М. А. Давидовича; имъ же составленъ текстъ. Редакція предлагаемой работы принадлежитъ В. Р. Брилингу.

Оглавленіе.

	Страницы.
Введеніе	1— 3
Глава I. Урожай хлѣбовъ	3—39
А. Соотношеніе площадей, занятыхъ отдѣльными культурами въ 1912 г.	3— 7
Б. Урожай ржи	8—18
В. Урожай яровыхъ	18—39
Глава II. Урожай травъ	40—45

Таблицы.

Табл. I. Урожай ржи въ 1912 г.	2— 3
» II. Урожай овса въ 1912 г.	4— 5
» III. Урожай ячменя въ 1912 г.	6— 7
» IV. Урожай гречихи и гороха въ 1912 г.	8— 9
» V. Урожай льняного сѣмени въ 1912 г.	10—11
» VI. Урожай коноплянаго сѣмени въ 1912 г. . . .	12—13
» VII. Урожай льняного волокна и пеньки въ 1912 г. .	14—15
» VIII. Урожай картофеля	16
» IX. Урожай главнѣйшихъ хлѣбовъ и льна въ 1912 г. по волостямъ	17—26
» X. Урожай травъ на естественныхъ сѣнокосахъ въ 1912 г.	27—28
» XI. Урожай вики въ 1912 г.	28
» XII. Урожай травъ въ 1912 г. на заливныхъ покосахъ по главнѣйшимъ рѣкамъ	29
» XIII. Урожай клевера въ 1912 г.	30—31

Урожай хлѣбовъ и травъ въ 1912 году.

Матеріаломъ для настоящаго выпуска послужили сообщенія по сельскому хозяйству постоянныхъ корреспондентовъ Статистическаго Отдѣленія за вторую половину года и свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ въ особыхъ «урожайныхъ» карточкахъ, которыя разсылались при посредствѣ волостныхъ правленій всѣмъ владѣльцамъ, ведущимъ хозяйство въ волости, и сельскимъ старостамъ для раздачи въ каждомъ селеніи грамотнымъ крестьянамъ. Корреспондентскихъ тетрадей съ сельско-хозяйственными свѣдѣніями за лѣто и осень 1912 года получено и вошло въ разработку 720, урожайныхъ карточекъ поступило въ подсчетъ 1567. Урожайныя карточки и тождественные имъ листки въ опросныхъ тетрадяхъ для корреспондентовъ запрашиваютъ свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ въ отдѣльномъ, извѣстномъ автору отвѣта, крестьянскомъ или частновладѣльческомъ хозяйствѣ, при чемъ вопросы предложены въ формѣ—сколько было посѣяно каждаго хлѣба и сколько собрано. Свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ носятъ, такимъ образомъ, непосредственно конкретный характеръ, а число вошедшихъ въ подсчетъ карточекъ означаетъ число хозяйствъ, объ урожаѣ которыхъ получены сообщенія. Менѣе выдержаны въ этомъ отношеніи, въ виду свойствъ самого предмета, данныя, касающіяся урожая травъ: къ части отвѣтовъ, указывающихъ о сборѣ сѣна съ опредѣленной площади въ опредѣленномъ хозяйствѣ, присоединяется значительное число показаній характера субъективнаго, содержащихъ свѣдѣнія объ урожаѣ съ 1 десятины на разнаго вида покосахъ въ общинѣ или въ округѣ, гдѣ живетъ авторъ отвѣта.

Нѣкоторые г.г. корреспонденты возвратили тетради, оставивъ незаполненными страницы, имѣющія предметомъ учетъ урожая, и помѣщаемыя въ настоящемъ изданіи свѣдѣнія о величинѣ урожая хлѣбовъ, фактически составлены на основаніи слѣдующаго количества матеріаловъ.

Число принятыхъ въ разработку карточекъ о величинѣ урожая хлѣбовъ.

Уѣзды.	У крестьянъ въ общинномъ х-вѣ.			У крестьянъ на хуторахъ и трубахъ.			У владѣльцевъ.			Число волостей, изъ которыхъ имѣются свѣдѣнія объ урожаѣ на надѣл. общинныхъ земляхъ.	Общее число волостей въ уѣздѣ (губерніи).	% отношеніе перваго числа ко второму.
	Урожайныхъ.	Корреспондентскихъ.	Всего.	Урожайныхъ.	Корреспондентскихъ.	Всего.	Урожайныхъ.	Корреспондентскихъ.	Всего.			
Смоленскій	24	19	43	1	2	3	21	7	28	10	11	91
Бѣльскій	254	78	332	12	9	21	16	24	40	25	32	78
Вяземскій	52	33	85	3	3	6	8	2	10	17	18	94
Гжатскій	171	48	219	11	5	16	13	7	20	23	23	100
Дорогобужскій	39	22	61	—	2	2	7	5	12	14	15	93
Духовщинскій	78	23	101	5	2	7	23	8	31	13	15	87
Ельнинскій	33	27	60	3	3	6	5	10	15	14	17	83
Краснинскій	134	41	175	9	6	15	18	8	26	13	14	93
Порѣчскій	138	60	198	21	9	30	11	12	23	16	16	100
Рославльскій	153	53	206	1	2	3	11	11	22	23	27	85
Сычевскій	95	75	170	13	10	23	16	14	30	23	24	88
Юхновскій	160	25	185	—	1	1	8	3	11	19	27	70
По губерніи	1331	504	1835	79	54	133	157	111	268	208	239	87

Всего, слѣдовательно, вошло въ разработку 2236 сообщеній объ урожаѣ хлѣбовъ.

Какъ видно изъ таблицы, количество данныхъ объ урожаѣ хлѣбовъ у владѣльцевъ и въ особенности у хуторянъ, выдѣленныхъ при разработкѣ въ этомъ году впервые въ особую категорію, нельзя признать достаточнымъ. Для хуторскихъ хозяйствъ сравнительно больше сообщеній поступило изъ уѣздовъ Бѣльскаго, Сычевскаго, Гжатскаго, Порѣчскаго и Краснинскаго, т. е. изъ тѣхъ уѣздовъ, въ которыхъ число дворовъ, перешедшихъ къ хуторскому и отрубному владѣнію, довольно значительно. Мало свѣдѣній имѣется изъ Смоленскаго и Духовщинскаго уѣздовъ, въ которыхъ выходъ крестьянъ изъ общины также относительно развитъ.

Меньшимъ количествомъ матеріала располагали мы объ урожаѣ травъ.

Число введенныхъ въ подсчетъ карточекъ со свѣдѣніями о сборѣ травъ.

Уѣзды.	«Урожайныхъ» крестьянскихъ.	«Урожайныхъ» частновладѣльческихъ.	Корреспондентскихъ	Всего.
Смоленскій	7	19	24	50
Бѣльскій	94	20	67	181
Вяземскій	21	7	18	46
Гжатскій	70	11	29	110
Дорогобужскій	11	9	25	45
Духовщинскій	25	20	24	69
Ельнинскій	4	6	27	37
Краснинскій	37	18	30	85
Порѣчскій	49	13	46	108
Рославльскій	59	9	55	123
Сычевскій	45	14	54	113
Юхновскій	36	7	18	61
По губерніи	458	153	417	1028

Листки изъ корреспондентскихъ тетрадей, смотря по свѣдѣніямъ, имѣвшимся въ распоряженіи корреспондента, содержатъ данныя частью какъ по крестьянскому, такъ и по частновладѣльческому хозяйствамъ, частью же только по одной изъ этихъ категорій хозяйствъ.

Выше было указано, что хуторскія и отрубныя хозяйства выдѣлены нами въ данномъ году въ особую категорію. Считаемъ нужнымъ указать, что, по условіямъ собиранія и разработки матеріала объ урожаѣ, данная группа хозяйствъ заключаетъ у насъ почти исключительно хутора и отруба на бывшихъ надѣльныхъ земляхъ, и сравнительно рѣдко попали сюда хутора на земляхъ, принадлежащихъ Крестьянскому Банку.

Въ табличномъ приложеніи и въ большей части текста владѣльческое хозяйство взято какъ одно цѣлое и въ такомъ видѣ противопоставляется крестьянскому—общинному и участковому. При разработкѣ владѣльческое хозяйство было разбито на 2 группы, по которымъ и велся подсчетъ матеріала: къ 1-ой группѣ отнесены хозяйства съ площадью посѣва (не считая посѣва травъ) до 15,0 дес. включительно, во вторую группу вошли хозяйства съ посѣвной площадью свыше 15 дес. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ текста мы пользуемся результатами этой разработки и приводимъ данныя для каждой изъ этихъ двухъ группъ хозяйствъ.

Намѣченныя 4 группы хозяйствъ по размѣрамъ посѣвной площади, приходящейся въ среднемъ на 1 хозяйство (безъ посѣва травъ), различаются такимъ образомъ:

Средняя посѣвная площадь на 1 хозяйство (десятинъ).

У крестьянъ въ общинѣ.	У крестьянъ на хут. и отрубахъ.	У владѣльцевъ. Мелкихъ.	Крупныхъ.
4,6	5,3	7,6	47,7
		21,4	

Глава I. Урожай хлѣбовъ.

А. Соотношеніе площадей, занятыхъ отдѣльными культурами въ 1912 году.

Статистическое Отдѣленіе въ настоящее время не располагаетъ по всѣмъ уѣздамъ необходимыми данными для опредѣленія въ абсолютныхъ цифрахъ площадей, занятыхъ различными полевыми культурами. Поступающій матеріалъ объ урожаѣ хлѣбовъ, по строенію своей программы, даетъ, однако, возможность опредѣлить размѣры посѣвовъ отдѣльныхъ растеній въ относительныхъ величинахъ.

Пользуясь этими данными, мы предварительно разсмотрѣнія условій произрастанія и уборки хлѣбовъ и величины полученнаго урожая, остановимся на вопросѣ о томъ, въ какомъ направленіи измѣнилось соотношеніе площадей, занятыхъ отдѣльными культурами въ 1912 году, по сравненію съ предшествующими годами. Въ этомъ отношеніи для крестьянскихъ надѣльныхъ земель, для которыхъ Статистическое Отдѣленіе располагаетъ достаточнымъ количествомъ надлежащаго матеріала, намѣчается слѣдующее.

Соотношеніе площадей подъ яровыми и озимыми хлѣбами, въ сравненіи съ трехлѣтіемъ 1909—11 г. г., въ большинствѣ уѣздовъ измѣнилось въ сторону дальнѣйшаго преобладанія первыхъ, какъ это видно изъ нижеприводимыхъ цифръ.

Отношеніе площади яровыхъ посѣвовъ къ площади озимыхъ, принятой за 100 (на надѣльныхъ земляхъ общиннаго пользованія.).

Уѣзды.	Въ трехлѣтіе 1909—1911 годовъ.	Въ 1912 г.	Уѣзды.	Въ трехлѣтіе 1909—1911 годовъ.	Въ 1912 г.
Смоленскій	115	152	Ельнинскій	118	129
Бѣльскій	143	159	Краснинскій	125	136
Вяземскій	173	190	Порѣчскій	131	147
Гжатскій	149	171	Рославльскій	129	130
Дорогобужскій	127	162	Сычевскій	171	195
Духовщинскій	128	122	Юхновскій	138	136
			По губерніи	138	151

Приблизительно такимъ же осталось соотношеніе ярового и озимаго клиньевъ только въ у у. Духовщинскомъ, Рославльскомъ и Юхновскомъ. Въ Вяземскомъ и Сычевскомъ у. у. пропорція яровыхъ и озимыхъ посѣвовъ на надѣльныхъ земляхъ въ разсматриваемомъ году опредѣлялась почти какъ 2 : 1, что, при правильныхъ системахъ полеводства, отвѣчаетъ 4-полью безъ клевера или же 6 и 7-полью съ клеверами. Значительная разница данныхъ 1912 г., въ сравненіи съ предыдущимъ трехлѣтіемъ, по Смоленскому и Дорогобужскому у. у. объясняется, повидимому, случайнымъ подборомъ матеріала.

Картина измѣненія соотношеній площадей, занятыхъ отдѣльными яровыми культурами, отчетливо видна изъ сопоставленія данныхъ 1912 года со свѣдѣніями за рядъ предыдущихъ трехлѣтій.

Изъ 100 дес. яровыхъ посѣвовъ на надѣльныхъ земляхъ приходилось на:

Годы.	Овесъ.	Ячмень.	Гречиху.	Ленъ.	Картофель.	Горохъ.	Прочія.
1900—02	50,9	8,0	4,8	21,8	10,2	3,3	1.0
1903—05	45,9	8,5	3,9	27,8	11,5	1,6	0,8
1906—08	40,2	9,5	3,8	32,5	12,4	1,0	0,6
1909—11	38,8	10,1	3,6	32,9	12,7	1,0	0,9
1912	32,8	9,2	4,4	37,5	14,0	1,3	0,8

Эти данныя позволяютъ установить слѣдующія положенія: 1) посѣвы овса, неуклонно сокращавшіеся въ своихъ размѣрахъ въ теченіе

указанныхъ трехлѣтій, въ 1912 году снова сильно уменьшились; 2) заминка съ расширеніемъ посѣвовъ льна, наблюдавшаяся въ трехлѣтіе 1909—11 г. г., въ отчетномъ году разрѣшилась, и относительная площадь, занятая льномъ, возросла, сравнительно съ названнымъ трехлѣтіемъ, весьма значительно; 3) площадь подъ картофелемъ въ разсматриваемомъ году обнаруживаетъ дальнѣйшее увеличеніе. Нѣсколько неожиданнымъ является пріостановка въ 1912 г. развитія посѣвовъ ячменя и увеличеніе все сокращавшихся до того посѣвовъ гречихи. Послѣдующее разсмотрѣніе пропорціи яровыхъ культуръ по уѣздамъ и спеціальнымъ районамъ укажетъ, насколько правильно передается здѣсь фактъ цифрами для губерніи въ цѣломъ.

Распредѣленіе яровыхъ культуръ въ отдѣльныхъ уѣздахъ въ 1912 г. и измѣненія, происшедшія за этотъ годъ, сравнительно съ предыдущимъ трехлѣтіемъ, показаны въ слѣдующей таблицѣ.

Изъ 100 десятинъ яровыхъ посѣвовъ на надѣльныхъ земляхъ приходилось на:

Уѣзды.	Въ 1909—11 г.г.						Въ 1912 году.					
	Овесъ.	Ячмень.	Гречиху.	Ленъ.	Картофель.	Горохъ и прочія.	Овесъ.	Ячмень.	Гречиху.	Ленъ.	Картофель.	Горохъ и прочія.
Смоленскій	30,8	35,9	2,6	11,5	14,4	7,4	25,5	30,9	4,0	14,9	17,1	7,6
Бѣльскій	45,6	6,5	0,1	32,2	15,2	0,4	37,0	5,1	—	40,0	17,6	0,3
Вяземскій	33,1	2,0	—	50,6	13,7	0,6	29,2	1,2	0,1	52,6	16,4	0,5
Гжатскій	43,2	1,9	—	45,1	8,3	1,5	29,9	0,9	—	59,0	9,2	1,0
Дорогобужскій	45,1	12,7	1,2	23,8	16,3	0,9	35,2	14,7	1,8	32,9	14,4	1,0
Духовщинскій	44,1	17,5	0,5	20,8	15,8	1,3	36,7	19,7	0,1	24,1	18,6	0,8
Ельнинскій	43,7	23,5	3,3	13,7	14,8	1,0	43,2	16,8	1,7	23,9	13,7	0,7
Краснинскій	40,2	17,3	5,8	14,3	12,1	10,3	37,1	15,2	4,8	20,1	12,1	10,7
Порѣчскій	39,3	12,6	0,4	29,3	15,3	3,1	34,0	12,4	—	33,2	16,4	4,0
Рославльскій	37,5	18,2	21,9	8,8	13,1	0,5	33,7	17,3	25,6	8,5	14,0	0,9
Сычевскій	19,9	0,8	—	68,5	10,3	0,5	14,4	0,8	—	72,6	11,4	0,8
Юхновскій	45,6	11,0	5,7	24,7	11,7	1,3	43,2	6,8	6,6	28,7	13,7	1,0
По губерніи	38,8	10,1	3,6	32,9	12,7	1,9	32,8	9,2	4,4	37,5	14,0	2,1

Сокращеніе посѣвовъ овса,—менѣе замѣтное въ Ельнинскомъ, Рославльскомъ и Юхновскомъ у. у. и болѣе значительное въ остальныхъ,—наблюдается во всѣхъ 12 уѣздахъ губерніи.

Относительное уменьшеніе площади, занимаемой ячменемъ, отмѣчено въ 9 уѣздахъ изъ 12; считая же только тѣ уѣзды, въ которыхъ на долю ячменя приходилось не менѣе 10% ярового поля,—въ 6 изъ 8 такихъ уѣздовъ. Эти данныя заставляютъ думать, что въ разсматриваемомъ году въ развитіи посѣвовъ ячменя дѣйствительно наступилъ поворотъ въ сторону ихъ сокращенія.

Площадь подо льномъ, за исключеніемъ Рославльскаго у., замѣтно расширилась какъ въ старыхъ льноводныхъ уѣздахъ, такъ и въ уѣздахъ, льноводствомъ еще только захватываемыхъ.

Посѣвы картофеля увеличились въ 9 уѣздахъ; ростъ этой культуры является, повидимому, болѣе или менѣе повсемѣстнымъ.

Наконецъ, относительно гречихи приведенныя данныя указываютъ на расширеніе ея посѣвовъ въ Смоленскомъ, Дорогобужскомъ Рославльскомъ и Юхновскомъ у. у. (беремъ уѣзды, гдѣ посѣвы этого хлѣба составляютъ сколько-нибудь замѣтную долю въ яровомъ полѣ) и на сокращеніе ея—въ Ельнинскомъ и Краснинскомъ у. у. Въ виду того, однако, что главная масса посѣвовъ гречихи сосредоточена въ небольшихъ районахъ, которые въ поуѣздныхъ итогахъ могли быть представлены непропорціонально малымъ или большимъ числомъ показаній, повидимому, все же неправильно было бы заключать на основаніи указанныхъ данныхъ объ общемъ увеличеніи относительной площади подъ названнымъ хлѣбомъ, что подтверждается также нижеслѣдующей таблицей распредѣленія культуръ по районамъ. *).

Изъ 100 десятинъ яровыхъ посѣвовъ на надѣльной пашнѣ занято.

Районы распространенія культуръ.	Въ 1909—11 г.г.						Въ 1912 году.					
	Овсомъ.	Ячменемъ.	Гречихою.	Льномъ.	Картофелемъ.	Горохомъ и прочими.	Овсомъ.	Ячменемъ.	Гречихою.	Льномъ.	Картофелемъ.	Горохомъ и прочими.
Льняной. . . .	10,9	0,2	—	79,8	8,9	0,2	4,7	0,3	—	85,5	9,1	0,4
Льняно-овсян. 1-й.	28,1	1,5	—	59,5	10,2	0,7	20,9	0,8	—	66,4	11,2	0,7
Льняно-овсян. 2-й.	38,9	5,2	0,2	42,0	11,6	2,1	30,3	5,0	0,1	48,9	13,1	2,6
Овсяно-льняной .	48,8	8,9	1,0	24,7	15,0	1,6	41,9	7,1	1,0	32,8	15,8	1,4
Овсяный . . .	69,8	3,6	0,1	13,1	12,2	1,2	59,4	1,4	—	25,1	13,3	0,8
Овсяно-ячменный.	44,3	21,6	4,4	10,7	15,6	3,4	39,6	19,7	4,6	14,5	16,2	5,4
Ячменно-овсяный.	30,7	39,3	2,7	9,4	13,3	4,6	24,5	34,3	2.8	13,1	18,5	6,8
Овсяно-гречишный	36,2	20,7	25,6	4,9	12,0	0,6	35,5	18,7	25,5	6,2	13,3	0,8
Гречишно-овсяный	28,6	13,1	36,9	7,9	13,1	0,4	30,9	9,7	33,6	10,0	15,1	0,7
По губерніи .	39,8	10,1	3,6	32,9	12,7	1,9	32,8	9,2	4,4	37,5	14,0	2,1

Приведенная таблица окончательно устанавливаетъ: повсемѣстное въ губерніи весьма значительное увеличеніе льняныхъ посѣвовъ, очень сильное сокращеніе во всѣхъ районахъ, кромѣ южной части Рославльскаго уѣзда (районы овсяно-гречишный и гречишно-овсяный), посѣвовъ овса, повсемѣстное расширеніе относительной площади подъ посѣвами

*) Районы эти установлены по даннымъ за трехлѣтіе 1909—11 г. г. въ «Краткихъ хозяйственно-статистическихъ свѣдѣніяхъ по Смоленской губерніи» (Изданіе Смоленской Губернской Земской Управы, Смоленскъ, 1912). Составъ этихъ районовъ слѣдующій:

Льняной—8 сѣверныхъ в.в. Сычевскаго у.

Льняно-овсяный I—остальныя волости Сычев. у., кромѣ Волочковской; 3 восточныхъ в.в. Бѣльскаго у. (Ассуйская, Большевская, Мольнинская); 7 восточныхъ в. в. Вяземскаго у.; 5 сѣверныхъ и 3 юго-западныхъ вол. Гжатскаго у. (Воронцовская, Вырубовская, Климовская); 3 волости Юхновскаго у. (Митьковская, Лосьминская и Волосто-Пятницкая).

Льняно-овсяный II—Волочковская в. Сычев. у.; Глуховская, Городковская, Никольская и Казулинская в.в. Бѣльскаго у.; Суткинская и Успенская в.в. Дорогоб. у.; 11 западныхъ волостей Вязем. у.; Рождественская, Михайловская и Чальско-Дорская в.в. Гжатскаго у. На западѣ губерніи въ Порѣчскомъ у. такой же районъ составляется 7 западными и южными (исключая Верховской) в.в.

картофеля и небольшое сокращеніе культуры ячменя. Что же касается гречихи, то, какъ показываетъ таблица, относительные размѣры занимаемой ею площади въ 1912 году, въ сравненіи съ 1909—11 г. г., почти вездѣ остались безъ существеннаго измѣненія.

Въ заключеніе сравнимъ распредѣленіе яровыхъ культуръ у крестьянъ-общинниковъ и у крестьянъ, вышедшихъ на хутора и отруба. Дѣлаемъ это по тѣмъ пяти уѣздамъ, гдѣ для хуторского хозяйства имѣется сравнительно больше сообщеній.

Изъ 100 дес. яровыхъ посѣвовъ 1912 г. приходилось на:

Уѣзды.	У крестьянъ въ общинѣ.						У крестьянъ на хуторахъ и отрубахъ.					
	Овесъ.	Ячмень.	Гречиху.	Ленъ.	Картофель.	Горохъ и проч.	Овесъ.	Ячмень.	Гречиху.	Ленъ.	Картофель.	Горохъ и проч.
Бѣльскій . .	37,0	5,1	—	40,0	17,6	0,3	33,6	8,4	—	43,1	14,5	0,4
Гжатскій . .	29,9	0,9	—	59,0	9,2	1,0	27,1	—	—	65,2	7,7	—
Краснинскій .	37,1	15,2	4,8	20,1	12,1	10,7	31,2	11,7	0,7	34,7	12,0	9,7
Порѣчскій . .	34,0	12,4	—	33,2	16,4	3,0	35,9	9,6	—	43,3	14,4	6,8
Сычевскій . .	14,4	0,8	—	72,6	11,4	0,8	17,6	0,3	—	70,8	10,9	0,4

Насколько позволяютъ судить эти свѣдѣнія, распредѣленіе культуръ у обѣихъ категорій крестьянскихъ хозяйствъ необходимо признать по существу не отличающимся. Только въ Краснинскомъ уѣздѣ разница весьма значительна. Располагая, однако, только сейчасъ приведенными данными, трудно высказаться, насколько вѣрно представляютъ здѣсь свою группу тѣ 14 хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ, о величинѣ посѣвовъ которыхъ поступили свѣдѣнія изъ названнаго уѣзда.

Овсяно-льняной—20 волостей Бѣл. у. (кромѣ перечисленныхъ выше и 5 волостей, входящихъ въ овсяно-ячменый районъ); Духовщинскій у., за исключеніемъ 6 южныхъ волостей; 9 волостей Дорогобужскаго у,—вся восточная половина уѣзда, кромѣ Суткинской и Успенской в.в.; 7 волостей центральной части Юхновскаго у, занимающихъ сплошную полосу отъ границы Дорогоб. у. до Калужской губ.; остальныя 7 волостей, кромѣ перечисленныхъ выше, Гжатскаго у.; Велистовская, Заборьевская, Кавширская, Рибшевская и Верховская в.в. Порѣчскаго у.; Катынская в. Смоленскаго у.; 4 сѣверныхъ волости Краснинскаго у.; 6 центральныхъ волостей Ельнинскаго у. (Волково-Егорьевская, Коноплинская, Мархоткинская, Докудовская, Уваровская, Заболотская); 3 сѣверныхъ в.в. (Костыревская, Трояновская и Екимовичская) Рославльскаго у.

Овсяный—5 волостей на юго-востокѣ Гжатскаго у.

Овсяно-ячменный—5 волостей на сѣв.-западѣ Бѣльск. у. (Сопотская, Селецкая, Мошинская, Понизовская, Городская); 4 южныхъ волости Духовщ. у. Кубаровская, Воротышинская, Присельская, Суетовская); 4 юго-запад. волости Дорогобужск. у. (Бизюковская, Краснеболотовская, Леоновская, Озерищенская); 5 восточныхъ (Осельская, Гнѣздиловская, Арнишицкая, Сычевская и Даниловичская), 2 сѣверныхъ (Ивошинская, Богородицкая) и 2 юго-западн. (Стригинская, Хмарская) Ельнинскаго у.; Щучейская, Слободская, Свистовичская и Семеновская Порѣчскаго у.; 4 волости Смоленскаго у. Владимирская, Корохоткинская, Хохлов-ская и Прудковская, 9 волостей въ сѣверной половинѣ Рославльск. у. (Новорудняньская, Полуевская, Ворошиловская, Ермолинская, Рязановская, Кирилловская, Луговская, Несоковская, Тюнинская; Краснинскій у. (кромѣ 4 сѣверн. волостей); 7 волостей на южной окраинѣ Юхнов. у.

Ячмено-овсяный—6 центральныхъ волостей Смоленскаго у. (Богородицкая, Спасская, Цуриковская, Кощинская, Бѣлоручская, Лобковская); 2 южныхъ (Горкинская и Надвинская) волости Духовщ. у.; 2 западныхъ волости (Дубосищенская и Балтутинская) Ельн. у.

Овсяно-гречишный—9 волостей Рославльскаго у., занимающихъ полосу въ серединѣ уѣзда, (Хорошевская, Астапковская, Гореновская, Федоровская, Жарынская, Радичская, Рогнѣдинская, Епишевская, Сергіевская) и Рубихинская вол. Юхнов. у.

Гречишно-овсяный—6 южныхъ волостей Рославльскаго у.

Б. Урожай ржи.

Условія сѣва и произрастанія озимыхъ посѣвовъ. Сѣвъ озимой ржи въ 1911 г. былъ произведенъ въ обычное время и при благопріятной погодѣ. Метеорологическія условія осени 1911 г. были также благопріятны для всхода и произрастанія озимыхъ посѣвовъ. Подъ снѣгъ посѣвы ушли въ вполнѣ удовлетворительномъ состояніи.

Состояніе озимыхъ посѣвовъ къ началу зимы (число показаній).

Уѣзды.	Хорошее (въ абсол. числахъ).	Среднее.	Плохое	Хорошее. (въ %%).	Среднее	Плохое.
Смоленскій	7	9	—	44	56	—
Бѣльскій	33	39	8	41	49	10
Вяземскій	11	11	10	44	40	16
Гжатскій	29	25	2	52	45	3
Дорогобужскій	7	18	—	28	72	—
Духовщинскій	12	23	1	33	64	3
Ельнинскій	12	14	—	46	54	—
Краснинскій	20	23	—	46	54	—
Порѣчскій	24	40	2	36	61	3
Рославльскій	25	31	2	43	54	3
Сычевскій	37	48	4	42	54	4
Юхновскій	17	20	1	45	53	2
По губерніи	234	300	24	42	54	4

Состояніе озимыхъ посѣвовъ къ началу зимы характеризуется корреспондентами или какъ хорошее, или какъ среднее. Только въ Бѣльскомъ и Вяземскомъ у. у. обращаетъ на себя вниманіе сравнительно большой процентъ показаній о плохомъ положеніи посѣвовъ.

Зиму озими провели благополучно и вышли изъ-подъ снѣга—значительно раньше обычнаго времени, вслѣдствіе ранней весны—въ слѣдующемъ видѣ.

Число показаній о томъ, что озими вышли изъ-подъ снѣга въ состояніи.

Уѣзды.	хорошемъ (въ абсолютныхъ числахъ).	среднемъ	плохомъ	хорошемъ (въ %%).	среднемъ	плохомъ
Смоленскій	22	16	2	55	40	5
Бѣльскій	38	67	14	32	56	12
Вяземскій	21	22	5	44	46	10
Гжатскій	26	36	5	39	54	7
Дорогобужскій	8	32	5	18	71	11
Духовщинскій	26	25	2	49	47	4
Ельнинскій	5	15	2	23	68	9
Краснинскій	32	39	9	40	49	11
Порѣчскій	20	42	4	30	64	6
Рославльскій	25	40	3	37	59	4
Сычевскій	35	73	9	30	62	8
Юхновскій	21	29	9	36	49	15
По губерніи	279	436	69	35	56	9

Озими вышли изъ подъ снѣга въ нѣсколько худшемъ состояніи, сравнительно съ тѣмъ, въ какомъ они находились передъ началомъ зимы. Въ то время, какъ раньше процентъ показаній о плохомъ положеніи озимыхъ по губерніи составлялъ 4, теперь онъ повысился до 9; увеличилось также число сообщеній (на 5%), характеризующихъ посѣвы какъ «средніе», и на 11% сократилось количество показаній о хорошемъ состояніи посѣвовъ.

Весна была неблагопріятна для роста озимей. Вотъ двѣ наиболѣе яркія характеристики весенней погоды. «Въ мартѣ и апрѣлѣ были сильные заморозки, не дававшіе росту ржи, и такая же неблагопріятная погода продолжалась до 5 мая»—пишетъ корреспондентъ изъ Суетовской вол. Духовщинскаго у. Другой корреспондентъ сообщаетъ (Сычевскій у. Короваевская вол.). «Въ апрѣлѣ и маѣ до 11 числа погода была очень неблагопріятная—былъ моментъ, когда думали, что озимые дадутъ плохой урожай; около 10 мая 3—4 дня теплый дождь все исправилъ до неузнаваемости».

Вслѣдствіе наступившей въ серединѣ мая теплой погоды съ дождями «озимь пошла въ ростъ очень ходко». Изъ 204 сообщеній въ 157 погода въ теченіе мая считается благопріятной.

Колошеніе ржи въ среднемъ по губерніи началось 19 мая (а въ отдѣльныхъ уѣздахъ съ 15 мая по 21) и происходило при весьма благопріятныхъ условіяхъ, о чемъ говорятъ 452 сообщенія изъ 507.

Преобладающее большинство корреспондентовъ (320 изъ 517 или 62%) считаютъ погоду удовлетворительной и въ періодъ цвѣтенія ржи, которое въ среднемъ по губерніи пришлось на 3 іюня (по уѣздамъ 31 мая—6 іюня).

Рожь начала наливаться въ губерніи 14 іюня (съ колебаніями по уѣздамъ отъ 13 до 18 іюня). Наливъ происходилъ при благопріятныхъ условіяхъ погоды, на что указываютъ 274 сообщенія изъ 355 или 75 %.

Состояніе озимыхъ посѣвовъ къ 20—25 іюня. Къ 20—25 іюня, за мѣсяцъ до начала уборки, состояніе озимыхъ посѣвовъ опредѣлялось слѣдующимъ образомъ:

Состояніе ржаныхъ посѣвовъ къ 20—25 іюня (въ баллахъ *).

Уѣзды.	У крестьянъ.				У владѣльцевъ.		
	По сообщеніямъ зем. корресп.	По сообщеніямъ сел. старостъ.	По сообщеніямъ Вол. Правл.	Общій баллъ.	По сообщеніямъ зем. корресп.	По сообщеніямъ Вол. Правл.	Общій баллъ.
Смоленскій	3.7	3.2	3.2	3.4	4.0	3.7	3.9
Гжатскій	3.7	3.2	3.2	3 4	4.2	3 5	3.9
Бѣльскій	3.5	3.0	3.4	3.3	3.8	3.6	3.7
Сычевскій	3.3	3.1	3.5	3.3	3.8	3.3	3.6
Вяземскій	3.4	3.0	3.2	3.2	3 8	3.4	3.6
Духовщинскій	3.4	3.0	3.3	3.2	3.8	3.5	3.7
Порѣчскій	3.3	2.9	3.3	3.2	3.7	3.5	3.6
Дорогобужскій	3 3	2 9	3.2	3.1	3.5	3.4	3.5
Ельнинскій	3 3	2.8	3.2	3.1	3.7	3.6	3.7
Краснинскій	3.2	3.0	3.1	3.1	3.7	3.9	3.8
Юхновскій	3.3	2.9	3.2	3.1	3 5	3.4	3.5
Рославльскій	3.1	2.7	3.2	3.0	3.5	3 3	3.4
По губерніи	3.3	3.0	3.3	3.2	3 7	3 5	3 6

*) 5—«очень хорошій», 4—«хорошій» 3—«средній», 2—«ниже средняго» 1—«плохой».

Урожай ржи въ среднемъ по губерніи, какъ видно отсюда, ожидался къ указанному времени немногимъ выше средняго у крестьянъ и близкимъ къ хорошему у владѣльцевъ. При этомъ лучше виды на урожай были въ сѣверной части губерніи и нѣсколько хуже—въ южной (приблизительная граница между обѣими частями намѣчается по линіи Александровской жел. дороги).

Условія уборки. Громадное большинство корреспондентовъ сообщаетъ, что уборка ржи въ 1912 году была произведена въ обычное время. Въ самомъ дѣлѣ:

Уборка ржи была произведена:	Число показаній (абс.).	(въ %%).
Въ обычное время	472	80
Раньше обычнаго	73	12
Позже обычнаго	46	8

Болѣе значительное число сообщеній о ранней уборкѣ поступило изъ сѣверо-западной части губерніи, именно изъ уѣздовъ Порѣчскаго, Бѣльскаго и Сычевскаго, о поздней—изъ Рославльскаго, Юхновскаго и Гжатскаго уѣздовъ, лежащихъ на югѣ и востокѣ губерніи. Корреспонденты первыхъ 3 уѣздовъ, сообщающіе о ранней уборкѣ, говорятъ, что рожь была убрана раньше обычнаго въ среднемъ на 9—11 дней; запаздываніе уборки въ Рославльскомъ, Юхновскомъ и Гжатскомъ у. у. опредѣляется почти вездѣ одинаково въ 2 недѣли.

Погода во время уборки ржи, судя по сообщеніямъ корреспондентовъ, до послѣднихъ дней іюля (28-го—30-го) на всемъ пространствѣ губерніи стояла жаркая, сухая и вѣтреная; съ этого же времени настало ненастье съ дождями и сильными вѣтрами, продолжавшееся въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи отъ 2 до 3 недѣль. Считая въ общемъ погоду для уборки ржи благопріятной (78% сообщеній называютъ ее благопріятной, 11%—средней и столько же—неблагопріятной), значительная часть корреспондентовъ отмѣчаетъ въ то же время плохое вліяніе жары и вѣтровъ въ первую половину уборки и вѣтровъ и дождей во вторую половину.

Особенно жалуются корреспонденты на сильные вѣтры. «Погода (для уборки ржи) была благопріятной»—пишетъ корреспондентъ изъ Владимирской волости Смоленскаго уѣзда,—но $^1/_2$ ржаного посѣва захвачена большими вѣтрами. Высыпалось $1\,^1/_2$ зерна съ размѣра посѣва на десятину, т. е. около 15 пудовъ (на десятину) упало на землю». «Стояла сухая, но жаркая и вѣтренная погода: сыпалось зерно на мѣстѣ»—Верховье-Малышкинская вол. Бѣльскаго у.—«Отъ сильныхъ вѣтровъ и бурь высыпалось зерно».—Ляпкинская вол. того же у.—«Погода стояла благопріятная, но въ концѣ уборки при силь-

ной жарѣ были большіе вѣтры, почему потерпѣли уронъ зерна»— Сафоновская вол. Дорогобужскаго у. «Подъ конецъ уборки были сильные вѣтры: кто запоздалъ, много высыпалось зерна»—Сущевская вол. Духовщинскаго у. Подобнаго рода сообщенія поступили также изъ Сычевскаго, Рославльскаго и Юхновскаго у. у. и въ особенно большомъ количествѣ изъ южной части Порѣчскаго у., гдѣ, повидимому, вѣтры нанесли значительный ущербъ ржи. Такъ, изъ Верховской вол. Порѣчскаго у. сообщаютъ, что «погода стояла благопріятная, но хлѣбъ пострадалъ въ снопахъ отъ сильнаго вѣтра, а несжатая рожь вымолочена вѣтромъ на $^1/_3$»; изъ Лоинской вол. корреспондентъ пишетъ, что «былъ большой вѣтеръ и выколотилъ половину ржи»; въ Иньковской же волости, согласно одному сообщенію, «вѣтеръ повымолотилъ рожь на корню».

Отъ дождей рожь, если судить по количеству и характеру корреспонденцій, пострадала мало. Наиболѣе характернымъ здѣсь будетъ слѣдующее сообщеніе изъ Пречистенской вол. Гжатскаго у.: «Для убравшихъ поле до 27—28 іюля погода весьма благопріятствовала, а послѣ 28-го около 3-хъ недѣль хлѣбъ стоялъ въ поляхъ. Уборка очень затянулась, но вреда большого отъ дождей не было». Встрѣчаются, однако, указанія на болѣе серіозныя поврежденія. «До 28 іюля была хорошая погода для уборки ржи, но съ 29 іюля пошли дожди, такъ что $^1/_3$ ржи была повреждена»—Ляпкинская вол. того же у.—«При началѣ уборки ржи стояла очень хорошая погода; кто поторопился уборкой ржи, тотъ убралъ ее сухую; многихъ же владѣльцевъ и крестьянъ, не успѣвшихъ убрать рожь, захватили дожди, стоявшіе 2 недѣли»—Монинская вол. Бѣльск, у.—«Кто опоздалъ съ уборкой, у того рожь поросла на полѣ отъ ненастной погоды»—Селищенская вол.—«Сначала погода стояла хорошая, но съ половины испортилась, такъ что рожь даже попрѣла»—Семлевская вол. Вяземскаго у.—«Во все время жатвы стояла хорошая погода, но подъ конецъ испортилась. Послѣдніе несвязанные снопы долго стояли подъ дождемъ»—Присельская вол. Духовщинскаго у.

Въ среднемъ по губерніи 86% корреспондентовъ отвѣчаютъ отрицательно на вопросъ о томъ, пострадала-ли рожь въ снопахъ отъ дождей, и 14%—положительно. По этимъ цифрамъ также можно судить, что размѣръ явленія, а равно и его сила не были велики.

Въ общемъ итогѣ слѣдуетъ признать, что не совсѣмъ благопріятныя условія уборки принесли извѣстный ущербъ урожаю, выразившійся въ потерѣ части зерна.

Урожай. Полученный урожай ржи корреспонденты оцѣниваютъ слѣдующимъ образомъ.

Характеристика урожая ржи (въ баллахъ *).

Уѣзды.	У крестьянъ (въ общинномъ х-вѣ).		У владѣльцевъ.	
	По нажину.	По умолоту.	По нажину.	По умолоту.
Смоленскій	3,6	3,6	3,5	3,6
Бѣльскій	3,7	3,6	4,1	4,2
Вяземскій	3,5	3,7	3,5	3,5
Гжатскій	3,6	3,5	4,4	4,4
Дорогобужскій	3,0	3,0	3,8	4,3
Духовщинскій	3,2	3,3	4,0	3,9
Ельнинскій	3 2	3,4	3,3	3,1
Краснинскій	3,3	3,1	3,9	3,8
Порѣчскій	3.6	3,7	4,1	4,2
Рославльскій	2,9	2,9	2,6	2,8
Сычевскій	3,7	3,5	4,0	3,9
Юхновскій	3,0	2,9	3,0	3,0
По губерніи	3,4	3,4	3,8	3,8

Въ цѣломъ по губерніи урожай оцѣнивается приведенными данными, одинаково по нажину и умолоту, выше средняго у крестьянъ и близкимъ къ хорошему у владѣльцевъ. Различіе между отдѣльными частями губерніи незначительно: сборъ ржи у крестьянъ характеризуется близкимъ къ хорошему въ сѣверной половинѣ губерніи, именно въ уѣздахъ Смоленскомъ, Порѣчскомъ, Бѣльскомъ, Сычевскомъ, Вяземскомъ и Гжатскомъ, выше средняго—въ Духовщинскомъ, Ельнинскомъ и Краснинскомъ у. у. и среднимъ—въ Дорогобужскомъ, Рославльскомъ и Юхновскомъ у. у. Что урожай ржи на югѣ губерніи вышелъ менѣе удачнымъ, показываютъ и данныя для частновладѣльческаго хозяйства по уѣздамъ Ельнинскому, Рославльскому и Юхновскому.

Хорошій урожай предшествовавшаго года повысилъ требованія хозяевъ къ *среднему* урожаю, и характеристики, даваемыя ими сбору ржи 1912 г., при сопоставленіи ихъ съ урожаемъ въ «самахъ» и въ пудахъ, оказываются слишкомъ осторожными. Особенно это сказалось на тѣхъ уѣздахъ (Рославльскій, Юхновскій), гдѣ сборъ нынѣшняго года получился меньше прошлогодняго. Въ дѣйствительности, урожай ржи 1912 года въ Смоленской губерніи былъ выше урожая 1911 года, сборъ котораго, въ свою очередь, былъ наивысшимъ за 12-лѣтіе 1900—11 г. г.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся цифровыя свѣдѣнія объ урожаѣ ржи 1912 г. и дается сравненіе этого урожая для крестьянскаго общиннаго хозяйства со среднимъ за предыдущія 12 лѣтъ и съ урожаемъ 1911 года.

*) Урожай характеризованный какъ «хорошій»—5, какъ «средній»—3, «плохой»—1.

Урожай ржи.

Уѣзды.	У крестьянъ въ общинномъ хозяйствѣ. Въ «самахъ». Средній за 1900—11 г.г.	Въ 1911 году.	Въ 1912 году.	Въ пудахъ съ десятины. Средній за 1900—11 г.г.	Въ 1911 году.	Въ 1912 году.	Урож. за 1912 г. выше (+), ниже (—) въ %%. Средній за 1900-11 г.	Урожая 1911 г.	У крестьянъ на хуторахъ и отрубахъ. Въ 1912 г. Въ «самахъ».	Въ пудахъ съ десятины.	У частныхъ владѣльцевъ. Въ 1912 г. Въ «самахъ».	Въ пудахъ съ десятины.
Смоленскій	3,8	4,2	5,4	39	45	59	+51	+31	(4,1*)	(46*)	9,9	88
Бѣльскій .	4,2	5,3	6,2	48	61	73	+52	+20	7,9	92	9,7	103
Вяземскій .	3,5	4,8	4,7	50	69	66	+32	— 4	4,8	71	6,1	77
Гжатскій .	3,2	4,4	4,4	42	58	58	+38	+ 0	6,4	85	8,6	85
Дорогобужск.	3,5	4,6	4,9	43	54	58	+35	+ 7	(7,4)	(89)	7,5	76
Духовщинск.	3,7	5,1	5,4	39	54	56	+44	+ 4	6,4	64	9,4	88
Ельнинскій .	3,1	4,3	3,8	35	50	43	+23	—14	(5,9)	(67)	6,0	64
Краснинскій.	3,8	4,6	5,1	40	47	52	+30	+11	6,5	69	8,0	81
Порѣчскій .	3,5	4,3	5,4	37	47	59	+59	+26	5,5	60	7,2	75
Рославльскій	3,4	4,5	3,8	35	48	40	+14	+20	(4,0)	(44)	5,5	54
Сычевскій	3,4	3,9	4,3	50	58	63	+26	+ 9	5,5	83	6,9	86
Юхновскій .	2,6	3,5	3,1	34	47	41	+21	—13	(6,7)	(94)	4,4	55
По губер.	3,5	4,5	4,8	41	53	57	+37	+ 8	5,8	70	7,9	81

Въ цѣломъ по губерніи урожай ржи 1912 г. у крестьянъ оказался выше средняго за предыдущія 12 лѣтъ на 37% и выше урожая 1911 г. на 8%. Урожай, такимъ образомъ, слѣдуетъ признать весьма хорошимъ.

Переходя къ разсмотрѣнію урожая ржи за данный годъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ, отмѣтимъ слѣдующее. Останавливаемся сначала на данныхъ, относящихся къ крестьянскому общинному хозяйству.

Наивысшій сборъ ржи въ «самахъ» получился въ полосѣ изъ 4 сѣверо-западныхъ уѣздовъ—Бѣльскаго, Духовщинскаго, Порѣчскаго и Смоленскаго; урожай здѣсь равенъ «самъ» 5,4—6,2. Гжатскій, Сычевскій, Вяземскій и Дорогобужскій у.у. въ восточной части губерніи и Краснинскій—на западѣ составляютъ слѣдующую группу уѣздовъ по относительной высотѣ урожая: съ 1 мѣры посѣва здѣсь собрано отъ 4,3 до 5,1 мѣръ. Послѣдняя по урожаю группа образуется тремя юго-восточными уѣздами—Ельнинскимъ, Рославльскимъ и Юхновскимъ: въ этой группѣ величина урожая въ «самахъ» выразилась въ 3,1—3,8.

Другая группировка уѣздовъ намѣчается при разсмотрѣніи урожая въ пудахъ на десятину. Наивысшій сборъ на общинныхъ земляхъ получился въ Бѣльскомъ у.—73 пуда, затѣмъ въ Вяземскомъ и Сычевскомъ у.у.—66 и 63 пуда. Въ у.у. Гжатскомъ, Дорогобужскомъ,

*) Въ скобки здѣсь и въ дальнѣйшемъ заключены среднія, выведенныя изъ пяти и менѣе показаній.

Духовщинскомъ, Порѣчскомъ и Смоленскомъ рожь въ данномъ году дала 56—59 пудовъ съ десятины, въ Краснинскомъ у.—52 пуда и, наконецъ, въ Ельнинскомъ, Рославльскомъ и Юхновскомъ у.у.—наименьшія цифры, а именно всего 40—43 пуда. Разница между крайними уѣздами: Бѣльскимъ, съ одной стороны, и Рославльскимъ, съ другой, измѣряется 33 пудами (83%).

По сравненію со среднимъ урожаемъ ржи за предыдущія 12 лѣтъ и урожаемъ 1911 года наибольшая разница наблюдается въ указанной выше группѣ сѣверо-западныхъ у.у. (Бѣльскій, Духовщ., Порѣчскій, Смол.). Превышеніе сбора даннаго года надъ 12-лѣтнимъ урожаемъ выражается здѣсь въ среднемъ въ 52% (а по отдѣльнымъ у.у. 44%—59%); за исключеніемъ Духовщинскаго у., въ этомъ же районѣ получился наиболѣе высокій урожай противъ 1911 г. Въ Гжатскомъ, Сычевскомъ, Вяземскомъ, Дорогобужскомъ и Краснинскомъ у.у. разница противъ средняго за 12 лѣтъ составляетъ отъ 26% до 38% (въ среднемъ 32%). Что касается отношенія къ сбору 1911 г., то по этимъ уѣздамъ, а также и по Духовщинскому, различіе между 2 годами очень невелико (въ среднемъ 4,5% въ пользу 1912 г.). Наконецъ, въ Юхновскомъ и Ельнинскомъ у.у. сборъ 1912 г. оказался выше средняго 12-лѣтняго на 21%—23%, а въ Рославльскомъ на 14%. Эти 3 уѣзда дали въ отчетномъ году болѣе низкій сборъ сравнительно съ 1911 г.

Разсмотрѣніе поуѣздныхъ данныхъ объ урожаѣ ржи въ хуторскихъ и частно-владѣльческихъ хозяйствахъ обнаруживаетъ, что и у этихъ категорій хозяйствъ, несмотря на малочисленность показаній, урожай расположился географически, приблизительно, въ томъ же порядкѣ, какъ на земляхъ общиннаго владѣнія. Такъ, высшій урожай въ частновладѣльческомъ хозяйствѣ показанъ въ Бѣльскомъ («самъ» 9,9 и 103 п. съ десятины), Смоленскомъ («самъ» 9,7 и 88 п. съ дес.) и Духовщинскомъ («самъ» 9,4 и 88 п. съ дес.) уѣздахъ; низшій—въ уѣздахъ: Ельнинскомъ («самъ» 6,0 и 64 п. съ дес.), Юхновскомъ («самъ» 4,4 и 55 пуд. съ дес.) и Рославльскомъ («самъ» 5,5 и 54 п. съ дес.). У хуторянъ самый высокій урожай отмѣченъ также въ Бѣльскомъ у. и наиболѣе низкій—въ Рославльскомъ.

Въ виду того, что свѣдѣнія объ урожаѣ въ хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствахъ выдѣлены и разработаны отдѣльно въ этомъ году впервые, представляетъ большой интересъ вопросъ о томъ, какое мѣсто занимаетъ хуторское хозяйство по высотѣ урожая по отношенію къ крестьянскому общинному и частновладѣльческому хозяйствамъ. Мѣсто это по урожаю зерна оказалось промежуточнымъ между двумя названными категоріями хозяйствъ. Промежуточное положеніе хозяевъ, выдѣлив-

шихся на особняки, какъ видно изъ таблицы, устанавливается при этомъ не только въ цѣломъ по губерніи, но и по всѣмъ отдѣльнымъ уѣздамъ.

Нижеприводимыя данныя, въ которыхъ группа владѣльцевъ разбита на группы мелкаго и крупнаго владѣнія, позволяютъ точнѣе опредѣлить положеніе хозяйства хуторянъ по отношенію къ хозяйству владѣльческому.

Урожай ржи 1912 г. по губерніи.	У крестьянъ общинниковъ.	У хуторянъ.	У владѣльцевъ. Мелкихъ.	У владѣльцевъ. Крупныхъ.
Въ «самахъ» . .	4,8	5,8	7,6	8,7
Въ пудахъ на десятину .	57	70	81	83
То же въ %% . .	100	123	142	146

По величинѣ урожая въ «самахъ» хуторское хозяйство, какъ видно отсюда, стоитъ ближе къ крестьянскому черезполосному, чѣмъ къ группѣ мелкаго владѣнія, а по сбору съ десятины занимаетъ среднее мѣсто между этими двумя группами хозяйствъ.

Качество зерна. Зерно ржи урожая 1912 года, несмотря на жаркую погоду во время созрѣванія, качествомъ получилось довольно высокое, что можно видѣть, прежде всего, изъ соотношенія характеристикъ.

Число показаній, что зерно ржи получилось:

Уѣзды.	У крестьянъ. Хорошее, крупное, тяжелое.	У крестьянъ. Среднее.	У крестьянъ. Плохое, мелкое, легкое.	У крестьянъ. Качество въ баллахъ.	У владѣльцевъ. Хорошее, крупное, тяжелое.	У владѣльцевъ. Среднее.	У владѣльцевъ. Плохое, мелкое, легкое.	У владѣльцевъ. Качество въ баллахъ.
Смоленскій .	11	7	5	3,6	7	4	1	4,0
Бѣльскій . .	43	22	17	3,6	30	5	6	4,2
Вяземскій . .	8	9	4	3,4	5	3	—	4,2
Гжатскій . .	19	19	12	3,3	9	3	3	3,8
Дорогобужскій.	10	11	5	3,4	5	4	2	3,5
Духовщинскій.	17	8	4	3,9	12	1	1	4,6
Ельнинскій .	8	19	7	3,1	5	8	1	3,6
Краснинскій .	25	23	3	3,9	10	5	1	4,1
Порѣчскій .	49	15	8	4,1	19	2	4	4,2
Рославльскій .	12	29	13	3,0	10	8	2	3,8
Сычевскій .	42	23	21	3,5	15	3	5	3,9
Юхновскій	9	17	4	3,3	5	2	1	4,0
По губерніи	252	202	103	3,5	132	48	27	4,0

По даннымъ для крестьянскаго хозяйства, которому въ значительной степени слѣдуютъ и цифры для частныхъ владѣльцевъ, районъ болѣе высокаго качества зерна составляется изъ сѣверо-западныхъ уѣздовъ—Бѣльскаго, Духовщинскаго, Порѣчскаго, Смоленскаго и Краснинскаго; въ остальныхъ уѣздахъ зерно считается средняго качества.

Если въ общемъ зерно вышло хорошимъ, то нельзя не отмѣтить, однако, что, количество показаній о плохомъ качествѣ зерна довольно значительно: въ крестьянскомъ хозяйствѣ оно равно 18% въ среднемъ по губерніи и 19%—24% въ 8 уѣздахъ изъ 12. Жара, захватившая зерно во время созрѣванія, такимъ образомъ, отразилась на качествѣ его въ замѣтной части посѣвовъ.

Удовлетворительное качество зерна ржи 1912 года видно, затѣмъ, изъ его натуры.

Уѣзды.	Вѣсъ мѣры зерна ржи въ фунтахъ. У крестьянъ общинниковъ. Въ среднемъ за 1900—11 г.г.	Въ 1912 г.	У владѣльцевъ. Въ среднемъ за 1900—11 г.г.	Въ 1912 г.
Смоленскій	43,5	44,3	44.3	45,2
Бѣльскій	43,5	44,1	44,2	44,2
Вяземскій	43,5	43,6	44,3	44,7
Гжатскій	43,4	43,9	44,1	44.0
Дорогобужскій	43,2	44,4	43,9	44,8
Духовщинскій	43,8	43,7	44,3	44,7
Ельнинскій	43,3	43,8	44,1	44,6
Краснинскій	42,0	43,1	44,1	45,0
Порѣчскій	42,9	43,7	43,1	45,1
Рославльскій	43.0	42,9	44,2	44,8
Сычевскій	43,7	43,4	44,3	44,3
Юхновскій	42,4	43,0	43,1	44,1
По губерніи.	43,2	43,6	44,0	44,6

Почти всюду какъ у крестьянъ, такъ и у владѣльцевъ, натура зерна 1912 года получилась значительно выше средней за предшествовавшее 12-лѣтіе. По губерніи вѣсъ мѣры ржи 1912 года на 0,4—0,6 фунта тяжелѣе средняго 12-лѣтняго.

Въ хозяйствахъ хуторянъ и отрубниковъ вѣсъ мѣры ржи 1912 г. равенъ по губерніи 44,1 фунта, и, такимъ образомъ, и по качеству зерна эта группа заняла промежуточное положеніе между общиннымъ и владѣльческимъ хозяйствами.

Сборъ соломы. Выше можно было видѣть, что характеристики нажина и умолота почти вездѣ совпадаютъ. Количественныя величины нажина, какъ показываетъ помѣщаемая ниже таблица, расположились географически также параллельно сбору зерна.

Нажинъ ржи въ 1912 году.

Уѣзды.	У крестьянъ въ общинѣ. Съ мѣры посѣва сноповъ.	Съ 1 дес. сот. сноповъ.	У хуторянъ. Съ мѣры посѣва сноповъ.	Съ 1 дес. сот. сноповъ.	У владѣльцевъ. Съ мѣры посѣва сноповъ.	Съ 1 дес. сот. сноповъ.
Смоленскій	223	22,1	(74)	(7,3)	256	21,8
Бѣльскій	195	20,7	204	21,6	236	22,9
Вяземскій	178	23,3	(180)	(23,6)	(223)	23,9
Гжатскій	173	20,9	215	26,0	249	24,4
Дорогобужскій	168	18,0	(100)	(10,7)	179	16,8
Духовщинскій	220	20,9	231	22,0	255	21,6
Ельнинскій	136	14,1	(202)	(21,0)	187	19,3
Краснинскій	206	19,4	252	23,7	186	17,3
Порѣчскій	214	21,4	218	21,8	213	20,1
Рославльскій	148	14,4	(185)	(18,0)	165	14,4
Сычевскій	160	21,4	222	29,8	269	30,3
Юхновскій	132	16,4	(142)	(17,6)	(154)	14,8
По губерніи	180	19,5	215	23,7	224	21,2

Наименьшій нажинъ показанъ (у крестьянъ въ общинѣ) въ Юхновскомъ, Ельнинскомъ и Рославльскомъ у. у., гдѣ сборъ зерна получился

также наихудшій. Наиболѣе высокій нажинъ имѣли Бѣльскій, Смоленскій, Духовщинскій, Порѣчскій и Краснинскій у. у.

По величинѣ нажина, какъ можно видѣть изъ сейчасъ приведенныхъ цифръ, хуторское хозяйство заняло иное положеніе по отношенію къ владѣльческому, нежели по сбору зерна.

Нажинъ ржи по губерніи.	У крестьянъ въ общинѣ.	У хуторянъ.	У владѣльцевъ. Мелкихъ.	Крупн.
Съ мѣры посѣва сноповъ	180	215	231	208
Съ десятины сотенъ сноповъ.	19,5	23,7	21,2	20,6
То же въ %%	100	122	109	106

Крестьяне-общинники, хуторяне, мелкіе и крупные владѣльцы отличаются другъ отъ друга не только численной стороной нажина, количествомъ копенъ на десятинѣ, но и размѣромъ снопа. Насколько значительно различіе въ вязи снопа между отдѣльными группами хозяйствъ, можно судить по цифрамъ умолота зерна съ сотни сноповъ.

Со 100 сноповъ въ среднемъ намолачивалось.	У общинниковъ.	У хуторянъ.	У владѣльцевъ. Мелкихъ.	Крупн.
Пудовъ	2,92	2,95	3,82	4,03
Въ %%	100	101	131	138

Изложенное показываетъ, что числомъ копенъ дѣйствительное количество сбора соломы можетъ быть опредѣлено только очень приблизительно, въ виду неопредѣленности самой единицы исчисленія—снопа. Для соломы, какъ и для зерна, необходимо вѣсовое исчисленіе урожая. Ниже мы приводимъ данныя о выходѣ соломы со 100 сноповъ послѣ обмолота и о сборѣ соломы въ пудахъ съ 1 дес., заранѣе оговариваясь въ неточности этихъ цифръ, являющейся послѣдствіемъ какъ небольшого числа показаній, такъ въ особенности—неточности отвѣтовъ самихъ хозяевъ, никогда не взвѣшивающихъ солому.

Сборъ ржаной соломы въ 1912 году.

Уѣзды.	У крестьянъ. Число показаній.	Выходъ со 100 сноповъ (пуд.).	Сборъ съ 1 десятины (пуд.).	Отношеніе сбора соломы къ сбору зерна, принятому за 1.	У владѣльцевъ. Число показаній.	Выходъ со 100 сноповъ (пуд.)	Сборъ съ 1 десятины (пуд.).	Отношеніе сбора соломы къ сбору зерна, принятому за 1.
Смоленскій . .	18	6,1	135	2,3	18	8,7	190	2,2
Бѣльскій. . .	103	7,9	164	2,2	18	9,5	218	2,1
Вяземскій . .	26	6,2	144	2,2	5	7,1	170	2,2
Гжатскій. . .	59	6,8	142	2,4	8	8,0	195	2,3
Дорогобужскій .	14	7,9	142	2,4	7	9,1	153	2,0
Духовщинскій .	25	6,2	130	2,3	13	9,3	201	2,3
Ельнинскій . .	15	7,4	104	2,4	12	9,1	176	2,7
Краснинскій . .	61	7,0	136	2,6	22	8,4	145	1.8
Порѣчскій . .	70	6,2	133	2,3	12	7,4	149	2,0
Рославльскій. .	107	7,2	104	2,6	18	9,3	134	2,5
Сычевскій . .	47	7,2	154	2,4	16	6.9	209	2,4
Юхновскій . .	30	6,5	107	2,6	6	6,5	96	1,7
По губерніи .	575	7,0	137	2,4	155	8,5	180	2,2

Въ хуторскихъ хозяйствахъ, согласно 51 показанію, выходъ соломы со 100 сноповъ послѣ обмолота составляетъ 7,6 пудовъ; съ 1 дес., слѣдовательно, получено 180 пуд. соломы, одинаково съ владѣльцами; отношеніе сбора соломы къ сбору зерна равняется 2,6.

У крестьянъ величины сбора соломы расположились въ извѣстномъ географическомъ порядкѣ: самый высокій сборъ, какъ и зерна, показанъ въ Бѣльскомъ у.—164 пуда; за нимъ идетъ Сычевскій у. съ 154 пудами, далѣе—Гжатскій, Вяземскій и Дорогобужскій съ 142—144 п.п.; Духовщинскій, Порѣчскій, Смоленскій и Краснинскій у.у., которые собрали отъ 130 до 136 пудовъ соломы съ десятины, образуютъ слѣдующую географическую группу; наконецъ, Ельнинскій, Юхновскій и Рославльскій у.у., со сборомъ въ 104—107 пудовъ, стоятъ на послѣднемъ мѣстѣ, какъ и по урожаю зерна.

В. Урожай яровыхъ.

Сѣвъ яровыхъ. Всходы. Вслѣдствіе холодной и дождливой весны сѣвъ яровыхъ хлѣбовъ былъ произведенъ съ опозданіемъ.

Сѣвъ яровыхъ былъ произведенъ.	Число показаній. У крестьянъ. (абс.).	(въ %%).	У владѣльцевъ. (абс.).	(въ %%).
Раньше обычнаго	38	7	31	12
Въ обычное время	261	50	114	43
Позже обычнаго	220	42	118	45

Болѣе 4/5 показаній говорятъ о томъ, что сѣвъ былъ произведенъ позже обычнаго времени.

Погода, въ общемъ, была благопріятна для всхода и произрастанія яровыхъ; при этомъ, по сообщеніямъ корреспондентовъ, въ восточной половинѣ губерніи метеорологическія условія были болѣе удовлетворительны, нежели въ остальной части губерніи.

Благопріятствовала ли погода всходамъ и росту яровыхъ (число показаній).

	Благопріятствовала.	Нѣтъ.	Была средн.	Благопріятствовала.	Нѣтъ.	Была средн.
	(въ абс. числахъ).			(въ %%).		
Смоленскій, Краснинскій, Ельнинскій, Дорогоб., Духовщ., Порѣч.	97	95	6	49	48	3
Остальные уѣзды	236	70	12	74	22	4
По губерніи	333	18	165	65	32	3

Виды на урожай яровыхъ въ концѣ іюня. Состояніе яровыхъ посѣвовъ къ 20—25 іюня, по сообщеніямъ земскихъ корреспондентовъ, сельскихъ старостъ и волостныхъ правленій, представлялось въ слѣдующемъ видѣ.

Состояніе главнѣйшихъ яровыхъ посѣвовъ къ 20—25 іюня (въ баллахъ).

Уѣзды.	У крестьянъ. Овесъ.	Ячмень.	Картофель.	Ленъ.	У владѣльцевъ. Овесъ.	Ячмень.	Картофель.	Ленъ.
Смоленскій	2,8	2,8	3,1	3,1	3,2	2,8	3,3	3,3
Бѣльскій	3,1	3,0	3,2	2,9	3,4	3,3	3,5	3,3
Вяземскій	3,1	3,1	3,1	2,9	3,6	3,4	3,4	3,4
Гжатскій	3,0	2,8	3,1	2,9	3,4	3,4	3,6	3,2
Дорогобужскій	2,9	2,6	3,1	2,8	3,2	2,9	3,2	3,0
Духовщинскій	2,9	2,9	3,0	2,9	3,2	3,2	3,4	3,2
Ельнинскій	2,7	2,6	3,0	2,8	3,0	3,2	3,2	3,0
Краснинскій	2,8	2,8	3,0	2,9	3,3	3,2	3,2	3,4
Порѣчскій	2,9	3,0	3,2	2,9	3,5	3,3	3,7	3,7
Рославльскій	2,8	2,7	3,1	2,9	3,2	3,1	3,4	3,4
Сычевскій	3,0	3,1	3,3	3,2	3,4	3,3	3,5	3,3
Юхновскій	3,1	3,0	3,2	3,0	3,4	3,3	3,3	3,3
По губерніи	2,9	2,9	3,1	3,0	3,3	3,2	3,4	3,3

Общее состояніе яровыхъ посѣвовъ къ указанному сроку—удовлетворительное у крестьянъ и выше средняго—у владѣльцевъ.

Изъ дальнѣйшаго изложенія будетъ видно, насколько окончательный урожай яровыхъ отвѣчалъ видамъ на нихъ въ концѣ іюня.

Условія уборки. Въ разсматриваемомъ году стояла крайне неблагопріятная погода во время уборки яровыхъ: шли безпрерывные дожди, препятствовавшіе уборкѣ, вслѣдствіе чего она сильно запоздала.

Уѣзды.	Число показаній (въ %%), что погода для уборки яровыхъ была: Благопріятная.	Средняя.	Неблагопріятная.	Число показаній (въ %%), что уборка яровыхъ была произведена: Въ обычное время.	Раньше обычнаго.	Позже обычнаго.
Сычевскій	37	42	21	64	24	12
Бѣльскій, Вяземскій, Гжатскій, Порѣчскій и Духовщинскій.	20	28	52	45	9	46
Краснинскій, Смоленскій, Дорогобужскій и Юхновскій.	8	11	81	22	1	77
Ельнинскій и Рославльскій	1	6	93	12	—	88
По губерніи	17	23	60	37	8	55

Только въ Сычевскомъ у., гдѣ преимущественнымъ яровымъ является ленъ, и гдѣ этотъ послѣдній выбираютъ наиболѣе рано, уборка прошла при относительно благопріятной погодѣ и была произведена, повидимому, даже нѣсколько раньше обычнаго. Во всей же остальной части губерніи, особенно въ южныхъ ея уѣздахъ, метеорологическія условія были совершенно неудовлетворительны.

На вопросъ о томъ, на сколько уборка яровыхъ была произведена раньше обычнаго или запоздала, корреспондентами даны слѣдующіе отвѣты: въ Сычевскомъ уѣздѣ уборка въ среднемъ была произведена на 4 дня раньше, въ остальныхъ уѣздахъ яровое было убрано позже обычнаго: въ Бѣльскомъ и Порѣчскомъ у.у. на 10—11 дней, въ средней полосѣ губерніи (у.у. Гжатскій, Вяземскій, Дорогобужскій и Духовщинскій)—на 17 дней и на югѣ (остальные уѣзды)—на 18—20 дней.

Отъ безпрерывныхъ дождей яровые сильно пострадали на полѣ въ снопахъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ.

Уѣзды.	Число показаній, что яровые въ снопахъ отъ дождей			
	Пострадали.	Нѣтъ и не указано.	Пострадали.	Нѣтъ и не указано.
	Въ абсолютныхъ числахъ.		Въ %	%
Смоленскій	25	4	86	14
Бѣльскій	43	66	39	61
Вяземскій	9	28	24	76
Гжатскій	29	34	46	54
Дорогобужскій	22	8	73	27
Духовщинскій	23	14	62	38
Ельнинскій	38	2	95	5
Краснинскій	42	12	78	22
Порѣчскій	52	34	60	40
Рославльскій	59	12	83	17
Сычевскій	22	81	21	79
Юхновскій	24	7	77	23
По губерніи	388	302	56	44

Менѣе, чѣмъ въ другихъ, принесли дожди вреда въ уѣздахъ—Сычевскомъ и Вяземскомъ. Наиболѣе же пострадали яровые въ Смоленскомъ, Ельнинскомъ и Рославльскомъ у.у.

Приводимъ въ выпискахъ нѣсколько отзывовъ г.г. корреспондентовъ объ условіяхъ уборки яровыхъ въ разсматриваемомъ году.—«Погода стояла ненастная, убирали зерно недозрѣвшее; плохо было не только жать, но и косить, съ трудомъ возили и сушили»—Бѣльскій у. «Ранняя уборка была хорошая, но у запоздавшихъ затянулась почти до самой зимы»—Вяземскій у. «Безпрерывные шли дожди отъ 17-го августа вплоть до октября. Часть овса обмокла и осталась въ полѣ»—Гжатскій у. «Овесъ многіе убирали въ октябрѣ изъ-за дождей»—тамъ-же. «Погода стояла сырая и дождливая. У нѣкоторыхъ потемнѣли зерно и солома, а у другихъ проростали»—Дорогобужскій у. «Съ 25 августа дожди шли не переставая; яровые убрали съ гнилью и поросшіе»—Краснинскій у. «Кто немного опоздалъ, у того снопы погнили и стояли до поздней осени»—Порѣчскій у. «Изъ-за дождей и холодовъ уборка хлѣбовъ затянулась такъ, что льны и сейчасъ (въ ноябрѣ) есть въ поляхъ не обмолоченные и $^1/_{10}$ часть не вытереблена. Разостлать пришлось около $^1/_4$ всего льна и то очень ранняго посѣва».—Юхновскій у. «Уборкѣ яровыхъ вредили дожди, холода и морозы»—Рославльскій у. И, наконецъ, оттуда же: «Что касается уборки яровыхъ, то не дай Богъ еще такого года никогда—съ поля убрались лишь къ октябрю».

Въ условіяхъ неблагопріятной погоды, повидимому, особенно остро чувствовался недостатокъ наемныхъ рабочихъ рукъ въ сельскомъ хозяйствѣ, въ послѣдніе годы вообще весьма сильно ощущаемый въ Смо-

ленской губ. Отдѣльныя сообщенія корреспондентовъ говорятъ объ этомъ прямо.—«Яровые страдали отъ дождливой погоды и по недостатку рабочихъ рукъ» —Дорогобужскій у. —Другая часть корреспондентовъ, вслѣдъ за описаніемъ неблагопріятныхъ погодныхъ условій, немедленно указываетъ на высокую дороговизну рабочихъ, связывая, такимъ образомъ, эти два явленія.

Урожай овса и ячменя. Сборъ овса и ячменя оцѣнивается корреспондентами такимъ образомъ (въ баллахъ изъ числа показаній о хорошемъ, среднемъ и плохомъ урожаѣ):

Характеристика урожая овса и ячменя (въ баллахъ).

Уѣзды.	У крестьянъ.				У владѣльцевъ.			
	Овесъ.		Ячмень.		Овесъ.		Ячмень.	
	Солома.	Зерно.	Солома.	Зерно.	Солома.	Зерно.	Солома.	Зерно.
Смоленскій	2,4	2,7	2,5	2,7	2,1	2,1	2,6	2,5
Бѣльскій	2,2	2,1	2 6	2.7	3,2	3,1	3,3	3,1
Вяземскій	2,1	2,5	2,0	1,6	2,2	1.9	(4,0)	(4,0)
Гжатскій	2,4	2,4	3,3	3,2	3,0	2,8	—	(1,0)
Дорогобужскій	2,3	2,1	3,0	2,9	2 4	2,4	(2,0)	(2,0)
Духовщинскій	2,2	2,3	2,4	2,3	2,8	2,8	3,3	3,3
Ельнинскій	2,3	2,5	2,8	2,8	2,5	2.7	2,3	2,5
Краснинскій	2,2	2,3	2,4	2,4	2,5	2.9	2,1	2,0
Порѣчскій	1,8	2,0	2,2	2,2	2,2	2,4	2,3	2,4
Рославльскій	2,9	3,0	2,6	2,6	3,6	3,1	2,3	2,7
Сычевскій	2,5	2,5	2,8	2,7	2,9	2,8	(2.3)	(1,0)
Юхновскій	2,6	2,6	3,1	2,9	3,0	2,6	(3,5)	(3,7)
По губерніи	2,4	2,4	2,5	2,5	2,7	2,7	2,7	2,6

И у крестьянъ, и у владѣльцевъ сборъ овса и ячменя оцѣнивается въ среднемъ по губерніи ниже удовлетворительнаго.

Овесъ, судя по даннымъ для крестьянскаго хозяйства, далъ удовлетворительный урожай только въ Рославльскомъ у.; ниже средняго (баллъ 2,4—2,7 для зерна) считается сборъ въ у.у. Сычевскомъ, Вяземскомъ, Гжатскомъ, Юхновскомъ, Ельнинскомъ и Смоленскомъ, на югѣ и востокѣ губерніи, и неудовлетворительнымъ—въ центрѣ и на сѣверо-западѣ: въ у.у. Дорогобужскомъ, Духовщинскомъ, Порѣчскомъ и Бѣльскомъ.

Сборъ ячменя, по мнѣніямъ хозяевъ, былъ приблизительно среднимъ въ Гжатскомъ, Юхновскомъ и Дорогобужскомъ у. у. и нѣсколько ниже удовлетворительнаго (баллъ 2,6—2,8) въ у.у. Бѣльскомъ и Сычевскомъ, съ одной стороны, и Смоленскомъ, Ельнинскомъ и Рославльскомъ, съ другой. Неудовлетворительнымъ считается урожай ячменя въ остальныхъ уѣздахъ.

Отъ субъективныхъ характеристикъ урожая переходимъ къ даннымъ о величинѣ сбора зерна.

Урожай овса и ячменя.

Уѣзды.	У крестьянъ въ общинномъ хозяйствѣ. Въ „самахъ". Средній за 1900-11 гг.	1911 года.	1912 года.	Въ пудахъ съ 1 дес. Средній за 1900-11 гг.	1911 года.	1912 года.	Сборъ 1912 г. больше (+), меньше (—) въ %%. Средняго за 1900-11 гг.	Урожая 1911 года.	У крестьянъ на хуторахъ и отрубахъ. 1912 г. Въ „самахъ"	Въ пудахъ съ 1 дес.	У владѣльцевъ. 1912 г. Въ „самахъ"	Въ пудахъ съ 1 дес.
				О в е с ъ.								
Смоленскій	3,1	4,3	3,7	49	76	65	+33	—14	(6,6)	(128)	4,3	64
Бѣльскій	2,8	3,5	2,9	50	64	52	+ 4	—19	3,4	59	4,4	76
Вяземскій	2,7	3,4	2,8	51	66	54	+ 6	—18	3,1	59	3,1	53
Гжатскій	2,6	3,6	2,9	44	67	53	+20	—21	3,3	55	4,3	62
Дорогобужскій	2,9	3,8	3,2	49	68	56	+14	—18	(4,0)	(71)	4,1	63
Духовщинскій	2.7	3 6	3,5	45	61	56	+22	— 8	3,9	66	4,5	72
Ельнинскій	2,6	3,4	2,7	42	58	46	+10	—21	3,3	59	3,6	66
Краснинскій	2,9	3,5	3,5	45	59	56	+22	— 5	4,2	68	4,2	67
Порѣчскій	2,7	3,4	3,1	42	58	51	+21	—12	3,0	49	3,6	51
Рославльскій	2,8	3,7	3,4	42	59	52	+24	—12	2,5	41	4,1	58
Сычевскій	2,7	3,6	2,9	53	72	58	+ 9	—19	3,7	74	3,8	63
Юхновскій	2,3	3,2	2,9	37	55	46	+24	—16	(13,3)	(250)	3,5	45
По губерніи	2,7	3,6	3,1	46	64	55	+20	—14	3,6	63	4,1	64
				Я ч м е н ь.								
Смоленскій	4,1	5,3	5,1	42	58	53	+26	— 9	(9,2)	(97)	7,2	73
Бѣльскій	4,5	6,1	5,4	46	67	59	+28	—12	5,7	62	6,2	61
Вяземскій	3,5	6,1	4,3	45	74	51	+13	—31	(5,0)	(55)	(6,3)	(78)
Гжатскій	3,2	4,7	3,9	36	56	46	+28	—18	(4,9)	(61)	(7,0)	(75)
Дорогобужскій	4,0	5,8	4,9	44	66	56	+27	—15	(4,0)	(52)	6,3	62
Духовщинскій	4,2	5,6	5,1	41	59	51	+24	—13	4,4	46	7,3	72
Ельнинскій	3,6	5,0	3,8	35	52	39	+11	—25	(4,5)	(50)	5,4	64
Краснинскій	4,1	5,1	5,4	40	53	56	+40	+ 6	5,2	55	6,3	73
Порѣчскій	4,1	5,3	4,3	40	56	43	+ 8	—23	4,5	44	6,4	67
Рославльскій	4,0	4,9	4,3	37	46	41	+11	—11	(4,0)	(34)	7,0	67
Сычевскій	3,5	4,7	4,3	44	57	54	+23	— 5	(5,4)	(70)	(3,0)	(36)
Юхновскій	2,8	4,1	3,6	29	45	39	+34	—13	(7,5)	(96)	4,2	48
По губерніи	3,8	5,2	4,7	40	57	50	+25	—14	5,0	55	6,5	67

Какъ показываетъ сравненіе сбора 1912 г. со среднимъ за предыдущее 12-лѣтіе, урожай 1912 года субъективными характеристиками корреспондентовъ оцѣненъ низко, чему главной причиной, надо думать, является очень хорошій урожай яровыхъ въ 1911 г. При этомъ, несоотвѣтствіе субъективныхъ оцѣнокъ и дѣйствительной высоты урожая очень неодинаково въ различныхъ уѣздахъ: отъ незначительной разницы (у овса) въ у. у.—Бѣльскомъ, Вяземскомъ и Сычевскомъ до абсурдной величины въ Духовщинскомъ, Краснинскомъ и Порѣчскомъ. Отсюда видна вся относительность характеристикъ, даваемыхъ урожаю хозяевами въ своихъ сообщеніяхъ. Разсмотримъ теперь данныя сейчасъ помѣщенныхъ таблицъ.

Наиболѣе высокій сборъ овса, по сравненію со среднимъ за 1900—11 г. г., получился, по матеріаламъ, относящимся къ хозяй-

ствамъ крестьянъ общинниковъ, въ западныхъ и южныхъ уѣздахъ— Порѣчскомъ, Духовщинскомъ, Смоленскомъ, Краснинскомъ и Рославльскомъ: сборъ съ 1 десятины оказался здѣсь выше средняго 12-лѣтняго на 21%—24% въ 4-хъ уѣздахъ и на 33% въ Смоленскомъ у. Въ этихъ же уѣздахъ урожай овса 1912 года наименѣе значительно отличается отъ высокаго урожая 1911 года: на 5%—14%. Переходное положеніе занимаетъ Дорогобужскій у., гдѣ превышеніе надъ среднимъ сборомъ за періодъ 1900—11 г. г. и надъ сборомъ 1911 года составляетъ 14% и 18%. Изъ остальныхъ уѣздовъ, въ Бѣльскомъ, Сычевскомъ, Вяземскомъ и Ельнинскомъ этотъ сборъ очень недалекъ отъ средняго 12-лѣтняго, превосходя послѣдній только на 4%—10%, но въ вообще малоурожайныхъ—Гжатскомъ и Юхновскомъ у. у. сборъ 1912 года былъ выше средняго за 12 лѣтъ на цѣлыхъ 20% и 24%. Что касается отношенія къ урожаю предшествовавшаго года, то въ названныхъ шести уѣздахъ сборъ разсматриваемаго года опредѣлился меньшимъ на 16%—21%.

Въ пудахъ съ десятины крестьяне общинники собрали овса: 65 пудовъ въ Смоленскомъ уѣздѣ, 46 пудовъ въ Ельнинскомъ и Юхновскомъ у. у. и 51—58 пудовъ въ остальныхъ.

Цифры для ячменя представляютъ значительную пестроту. Извѣстный порядокъ урожая можно, однако, подмѣтить и здѣсь. Полоса изъ уѣздовъ: Бѣльскаго, Духовщинскаго, Дорогобужскаго, Смоленскаго и Краснинскаго имѣла относительно наиболѣе высокій урожай этого хлѣба: въ среднемъ на 29% выше цифръ сбора, опредѣлившихся для предшествовавшаго 12-лѣтія. Въ остальныхъ уѣздахъ превышеніе надъ среднимъ 12-ти лѣтнимъ сборомъ выражается въ 8%—13% для Порѣчскаго, Ельнинскаго, Рославльскаго и Вяземскаго уѣздовъ и въ 23%—34% для Сычевскаго, Гжатскаго и Юхновскаго. Отношеніе между урожаями 1912 и 1911 г. г. вышло у данной культуры довольно пестрымъ, въ цѣломъ же по губерніи сборъ 1912 г. ниже на $^1/_7$.

У хуторянъ и у владѣльцевъ сборъ овса и ячменя по большинству уѣздовъ получился значительно выше, нежели у крестьянъ-общинниковъ. Для губерніи въ цѣломъ разница въ урожаѣ этихъ яровыхъ между тремя взятыми категоріями хозяйствъ, съ расчлененіемъ владѣльцевъ на мелкихъ и крупныхъ, выражается въ такихъ величинахъ:

Урожай 1912 года по губерніи.	Овса.				Ячменя.			
	У общинниковъ.	У хуторянъ.	У владѣльцевъ мелк.	У владѣльцевъ крупн.	У общинниковъ.	У хуторянъ.	У владѣльцевъ мелк.	У владѣльцевъ крупн.
Въ «самахъ»	3,1	3,6	3,9	4,5	4,7	5,0	6,4	6,7
Въ пудахъ съ 1 дес. . .	55	63	62	68	50	55	67	66
То же въ %%	100	115	113	124	100	110	134	132

Интересно отмѣтить, что урожай менѣе прихотливаго къ качеству пашни овса даетъ сравнительно небольшую разницу между группами хозяйствъ; въ частности, сборъ овса съ 1 дес. у хуторянъ и мелкихъ владѣльцевъ совершенно одинаковъ. Наоборотъ, очень значительна разница между крестьянскими и владѣльческими группами въ урожаѣ ячменя, требующаго значительнаго удобренія. У крупныхъ владѣльцевъ урожай этого растенія въ «самахъ» хотя и получился нѣсколько выше, чѣмъ у мелкихъ, но сборъ съ единицы площади вышелъ тотъ же.

Качество зерна овса и ячменя, въ особенности перваго изъ нихъ, корреспонденты изображаютъ неудовлетворительнымъ. Засушливое лѣто, по ихъ сообщеніямъ, послужило причиной того, что зерно въ значительной части вышло мелкимъ и легковѣснымъ.

Зерно урожая 1912 г. получилось.	Овса. У кр-нъ (число показаній).	Овса. У влад. (число показаній).	Ячменя. У кр-нъ (число показаній).	Ячменя. У влад. (число показаній).
Хорошее, крупное, тяжелое	103	68	92	50
Средняго качества	129	53	144	45
Плохое, мелкое, легкое	279	82	145	34
Оцѣнка въ баллахъ	*2,3*	*2,9*	*2,7*	*3,2*

Данныя о натурѣ зерна значительно расходятся съ характеристиками. Вѣсъ мѣры овса и ячменя урожая 1912 года, одинаково у крестьянъ-общинниковъ и у владѣльцевъ, получился выше, чѣмъ въ среднемъ для періода 1900-11 г.г.; сильному пониженію качественныхъ характеристикъ зерна яровыхъ 1912 способствовало, повидимому, также неблагопріятное для этого года сравненіе съ очень хорошимъ урожаемъ яровыхъ въ 1911 году.

Уѣзды.	Вѣсъ 1 мѣры овса (въ фунтахъ). У крестьянъ въ общинѣ. Въ среднемъ за 1900—11 г.г.	Вѣсъ 1 мѣры овса (въ фунтахъ). У крестьянъ въ общинѣ. Въ 1912 г.	Вѣсъ 1 мѣры овса (въ фунтахъ). У владѣльцевъ. Въ среднемъ за 1900—11 г.г.	Вѣсъ 1 мѣры овса (въ фунтахъ). У владѣльцевъ. Въ 1912 г.	Вѣсъ 1 мѣры ячменя (въ фунтахъ). У крестьянъ въ общинѣ. Въ среднемъ за 1900—11 г.г.	Вѣсъ 1 мѣры ячменя (въ фунтахъ). У крестьянъ въ общинѣ. Въ 1912 г.	Вѣсъ 1 мѣры ячменя (въ фунтахъ). У владѣльцевъ. Въ среднемъ за 1900—11 г.г.	Вѣсъ 1 мѣры ячменя (въ фунтахъ). У владѣльцевъ. Въ 1912 г.
Смоленскій	28,2	30,5	29,1	29,1	36,3	37,8	36,3	37,2
Бѣльскій	29,3	29,9	29,5	29,8	38,0	39,3	38,3	38,4
Вяземскій	29,2	29,4	28,9	30,3	36,7	36,3	38,4	(40,0)
Гжатскій	29,6	31,2	30,7	33,2	36,5	38,5	37,4	—
Дорогобужскій	28,2	29,4	28,5	29,5	35,9	38,4	36,3	(38,3)
Духовщинскій	28,9	28,6	29,2	30,0	37,5	37,1	37,9	40,0
Ельнинскій	28,0	29,8	28,3	29,4	35,4	37,4	35,9	38,5
Краснинскій	27,8	29,1	28,5	28,5	35,2	36,4	37,2	37,6
Порѣчскій	28,5	30,0	28,9	29,3	37,2	38,0	37,3	38,3
Рославльскій	27,4	28,0	29,0	30,1	34,7	36,1	36,2	35,1
Сычевскій	29,3	30,8	30,1	30,2	37,7	38,3	36,7	—
Юхновскій	26,7	27,4	28,1	29,4	32,7	34,6	33,9	(35,0)
По губерніи	28,4	29,4	29,1	29,8	36,2	37,2	36,8	37,6

Данныя объ урожаѣ яровой соломы въ снопахъ приводятся въ слѣдующей табличкѣ.

Нажинъ яровыхъ въ 1912 году.

Уѣзды.	Овса. У крестьянъ въ общинѣ. Съ 1 мѣры посѣва сноповъ.	Овса. У крестьянъ въ общинѣ. Съ 1 дес сотенъ сноповъ.	Овса. У владѣльцевъ. Съ 1 мѣры посѣва сноповъ.	Овса. У владѣльцевъ. Съ 1 дес. сотенъ сноповъ.	Ячменя. У крестьянъ въ общинѣ. Съ 1 мѣры посѣва сноповъ.	Ячменя. У крестьянъ въ общинѣ. Съ 1 дес. сотенъ сноповъ.	Ячменя. У владѣльцевъ. Съ 1 мѣры посѣва сноповъ.	Ячменя. У владѣльцевъ. Съ 1 дес. сотенъ сноповъ.
Смоленскій	100	23,2	79	17,6	133	14,8	187	18,6
Бѣльскій	62	14,8	79	15,4	165	18,2	151	15,9
Вяземскій	51	13,4	(25)	(6,0)	(75)	(9,7)	(300)	(30,0)
Гжатскій	59	14,0	(65)	(11,3)	(155)	(19,1)	—	—
Дорогобужскій	90	21,6	46	9,8	126	15,0	(155)	(15,5)
Духовщинскій	88	20,1	69	15,4	154	16,5	151	14,0
Ельнинскій	54	12,4	48	12,5	89	9,8	99	12,3
Краснинскій	82	18,3	59	13,1	133	15,2	121	15,9
Порѣчскій	92	21,1	78	15,0	169	17,9	175	19,5
Рославльскій	73	15,8	77	14,4	106	11,1	165	17,4
Сычевскій	63	16,6	100	15,4	(112)	(14,7)	—	—
Юхновскій	(71)	(16,7)	—	—	—	—	—	—
По губерніи	75	17,7	72	14,5	138	16,0	154	16,6

Нажинъ овса у крестьянъ оказался выше въ уѣздахъ Дорогобужскомъ, Духовщинскомъ, Порѣчскомъ, Смоленскомъ и Краснинскомъ; относительно же ячменя болѣе или менѣе прочно установленнымъ можно считать только то, что нажинъ былъ значительно ниже въ Ельнинскомъ и Рославльскомъ уѣздахъ.

Отдѣльныя группы хозяйствъ по нажину различаются въ среднемъ по губерніи слѣдующимъ образомъ:

Нажинъ яровыхъ по губерніи.	Овса. У общин.	Овса. У хутор.	Овса. У владѣльцевъ. мелк.	Овса. У владѣльцевъ. крупн.	Ячменя. У общин.	Ячменя. У хутор.	Ячменя. У владѣльцевъ. мелк.	Ячменя. У владѣльцевъ. крупн.
Съ 1 мѣры посѣва сноповъ	75	79	75	65	138	137	164	131
Съ 1 дес. сотенъ сноповъ	17,7	18,6	15,0	13,6	16,0	15,9	17,7	14,4
То же въ %%	100	105	85	77	100	100	111	90

Различіе по умолоту выражается въ слѣдующемъ:

Со 100 сноповъ намолачивалось зерна:	Овса. У общин.	Овса. У хутор.	Овса. У владѣльцевъ. мелк.	Овса. У владѣльцевъ. крупн.	Ячменя. У общин.	Ячменя. У хутор.	Ячменя. У владѣльцевъ. мелк.	Ячменя. У владѣльцевъ. крупн.
Пудовъ	3,11	3,39	4,13	5,00	3,13	3,46	3,79	4,58
Въ %%	100	109	133	161	100	111	121	146

Изъ сдѣланныхъ сопоставленій можно видѣть, насколько велика разница въ объемѣ снопа овса между крестьянскими хозяйствами (обоего типа) и владѣльческими. Не такъ велико, но все же значительно, различіе въ размѣрахъ вязи ячменя.

Выходъ яровой соломы послѣ обмолота въ разсматриваемомъ году равнялся:

Со 100 сноповъ получалось пудовъ соломы.

Уѣзды.	Овсяной. У крестьянъ. Число показ.	Овсяной. У крестьянъ. Среднее.	Овсяной. У владѣльцевъ. Число показ.	Овсяной. У владѣльцевъ. Среднее.	Ячменной. У крестьянъ. Число показ.	Ячменной. У крестьянъ. Среднее.	Ячменной. У владѣльцевъ. Число показ.	Ячменной. У владѣльцевъ. Среднее.
Смоленскій	19	4,7	13	7,3	19	4,8	9	5,2
Бѣльскій	86	6,1	13	7,4	41	5,0	4	(8,9)
Вяземскій	5	7,5	1	(6,7)	1	(4,0)	1	(10,7)
Гжатскій	17	7,4	3	(7,9)	2	(9,2)	—	—
Дорогобужскій	8	8,1	6	8,0	8	7,6	2	(6,8)
Духовщинскій	21	4,6	10	7,0	16	4,5	3	(7,3)
Ельнинскій	11	6,2	8	8,3	11	5,8	7	7,6
Краснинскій	53	5,4	15	6,4	48	5,2	10	5,5
Порѣчскій	61	4,5	10	4,8	58	4,6	8	5,6
Рославльскій	94	5,5	14	8,4	91	5,7	12	8,7
Сычевскій	11	8,3	7	8,6	2	(9,1)	—	—
Юхновскій	6	8,6	—	—	3	(7,0)	—	—
По губерніи	392	5,7	100	7,3	300	5,3	56	6,9

Въ Вяземскомъ, Сычевскомъ, Гжатскомъ, Дорогобужскомъ и Юхновскомъ у.у. овесъ (отчасти и ячмень) вяжутъ въ снопы рѣдко. Приводимъ для этихъ уѣздовъ данныя иного рода, при посредствѣ которыхъ становится возможнымъ опредѣленіе сбора соломы въ вѣсовыхъ единицахъ.

Уѣзды.	Овесъ. Съ 1 мѣры посѣва накошено (возовъ). Число показ.	Овесъ. Съ 1 мѣры посѣва накошено (возовъ). Среднее	Овесъ. Выходъ соломы съ 1 воза послѣ обмолота (пудовъ). Число показ.	Овесъ. Выходъ соломы съ 1 воза послѣ обмолота (пудовъ). Среднее.	Ячмень. Съ 1 мѣры посѣва накошено (возовъ). Число показ.	Ячмень. Съ 1 мѣры посѣва накошено (возовъ). Среднее.	Ячмень. Выходъ соломы съ 1 воза послѣ обмолота (пудовъ). Число показ.	Ячмень. Выходъ соломы съ 1 воза послѣ обмолота (пудовъ). Среднее.
Дорогобужскій	36	0,40	18	11,3	25	0,74	13	11,4
Вяземскій	50	0,36	20	8,9	—	—	—	—
Сычевскій	82	0,42	29	11,3	—	—	—	—
Гжатскій	143	0,40	47	12,0	—	—	—	—
Юхновскій	109	0,34	23	9,7	38	0,69	9	10,1

Производимъ теперь надлежащія вычисленія и получаемъ нижеслѣдующую таблицу.

Собрано яровой соломы съ 1 десятины.

Уѣзды.	Овсяной. У крестьянъ. Пудовъ.	Овсяной. У крестьянъ. Отношеніе къ сбору зерна.	Овсяной. У владѣльцевъ. Пудовъ.	Овсяной. У владѣльцевъ. Отношеніе къ сбору зерна.	Ячменной *). У крестьянъ. Пудовъ.	Ячменной *). У крестьянъ. Отношеніе къ сбору зерна.	Ячменной *). У владѣльцевъ. Пудовъ.	Ячменной *). У владѣльцевъ. Отношеніе къ сбору зерна.
Смоленскій	109	1,7	128	2,0	71	1,3	97	1,3
Бѣльскій	90	1,7	114	1,5	91	1,6	—	—
Вяземскій	85	1,6	—	—	—	—	—	—
Гжатскій	114	2,2	89	1,4	—	—	—	—
Дорогобужскій	109	1,9	78	1,2	101	1,8	—	—
Духовщинскій	92	1,6	108	1,5	74	1,5	—	—
Ельнинскій	77	1,7	104	1,6	57	1,5	93	1,5
Краснинскій	99	1,8	84	1,3	79	1,4	87	1,2
Порѣчскій	95	1,9	65	1,3	82	1,9	109	1,6
Рославльскій	87	1,7	121	2,1	63	1,5	151?	2,3?
Сычевскій	124	2,1	132	2,1	—	—	—	—
Юхновскій	80	1,7	—	—	89	2,3	—	—
По губерніи	101	1,8	106	1,7	85	1,7	115	1,7

*) Опущены данныя по уѣздамъ со слабо развитыми посѣвами ячменя и съ недостаточнымъ числомъ показаній.

При обращеніи съ данными таблицы слѣдуетъ имѣть въ виду оговоренную выше неточность цифръ выхода соломы. Особенно приблизительны, повидимому, величины, исчисленныя вторымъ путемъ, для уѣздовъ, гдѣ овесъ и ячмень косятся. Такъ, напримѣръ, внушаютъ сомнѣніе цифры сбора овсяной соломы у крестьянъ въ Гжатскомъ и Сычевскомъ уѣздахъ и ячменной—въ Юхновскомъ у.

Урожай картофеля. Картофель былъ убранъ въ разсматриваемомъ году также съ опозданіемъ.

Картофель выкапывали.	Число показаній. абс.	въ %%
Въ обычное время	304	50
Раньше обычнаго	40	7
Позже обычнаго	265	34

Болѣе $^4/_5$ сообщеній говорятъ о томъ, что картофель въ губерніи былъ убранъ позже обычнаго времени.

Въ случаяхъ, когда картофель былъ выкопанъ раньше обычнаго, это произошло, по сообщеніямъ корреспондентовъ, на 1—2 недѣли противъ обычнаго времени. Запаздываніе въ уборкѣ опредѣляется корреспондентами болѣе или менѣе однообразно во всѣхъ уѣздахъ—въ среднемъ въ 2—3 недѣли.

Погода для уборки картофеля была крайне неблагопріятной: стояли все время дожди, и наступили ранніе морозы. Помимо того, что картофель подвергся порчѣ, извѣстная часть его осталась совсѣмъ не выкопанной. Приводимъ нѣсколько подлинныхъ сообщеній г г. корреспондентовъ.

«Картофель у многихъ пострадалъ отъ мороза, такъ что $^1/_5$ осталась невыкопанной, а у другихъ попортился по недостатку рабочихъ рукъ»—Смоленскій у., Катынская вол.

Въ Бѣльскомъ у. «копали картофель позже обычнаго изъ-за дождей, и третью часть хватилъ морозъ. У нѣкоторыхъ картофель сталъ гнить въ ямахъ отъ неизвѣстной причины» (Ляпкинская волость). «Картофель подвергся порчѣ изъ-за дождей и раннихъ заморозковъ; 10% надо ожидать погибшими» (Селецкая волость).

«По случаю дождей картофель гнилъ, а у нѣкоторыхъ остался невыкопаннымъ по случаю раннихъ морозовъ»—Вяземскій уѣздъ, Новосельская волость.—«Рѣдко у кого картофель не зимовалъ въ полѣ» —тамъ же, Спасъ-Волжинская волость. Кромѣ условій погоды, причиной въ этомъ случаѣ указывается недостатокъ рабочихъ рукъ.

«Съ уборкой картофеля опоздали на мѣсяцъ; часть осталась невыкопанной, а часть хватили ранніе морозы»—Гжатскій уѣздъ, Савинская волость.

Въ Духовщинскомъ уѣздѣ «ранніе морозы повредили картофель въ землѣ, и онъ сталъ гнить» (Тяполовская волость).

Изъ многихъ волостей Ельнинскаго у. сообщаютъ о томъ, что «много картошки осталось невыкопанной и зазимовало».

Въ Краснинскомъ у. въ волостяхъ: Ивановской. Добрянской, Погостовской, Мерлинской, Мигновичской, Палкинской, Ново-Михайловской и др. «картофель повредило морозомъ».

Въ Порѣчскомъ у. «убирали картофель съ поля въ дождь и частью отъ гуртовой свалки и не видавши солнца для обсушки сталъ гнить» (Свистовичская волость).—«Картофель у многихъ хозяевъ остался въ грядахъ. Теперь трудно судить (какая часть картофеля подверглась порчѣ), но по нѣкоторымъ признакамъ можно догадаться, что его попрѣло болѣе половины, а такъ какъ трудно отличить порченый отъ непорченнаго, то онъ въ ямахъ попортился весь» (Дубровская волость).

Изъ Рославльскаго у. корреспондентъ пишетъ, что «по случаю сильныхъ дождей очень опоздали, а у нѣкоторыхъ хозяевъ даже и посейчасъ (въ концѣ ноября) не копали. Ранній морозъ погубилъ картофель, а былъ бы хорошъ» (Гореновская в.).

Сычевскій у., Никитская волость: «порчѣ картофель не подвергся, но $^1/_3$ померзла въ грядахъ на мѣстѣ». Аналогичныя сообщенія имѣются изъ Соколино-Субботниковской и Ярыгинской волостей.

Наконецъ, въ Юхновскомъ у. картофель подвергся порчѣ, благодаря сильнымъ дождямъ, и затѣмъ частью померзъ въ полѣ и не былъ убранъ, вслѣдствіе сильныхъ раннихъ заморозковъ.

Показанія корреспондентовъ о томъ, подвергся картофель порчѣ или нѣтъ, распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

Уѣзды.	Число показаній, что картофель порчѣ.			
	Подвергся.	Нѣтъ и не указано.	Подвергся.	Нѣтъ и не указано.
	Въ абсолютныхъ числахъ.		Въ %	%
Смоленскій	15	14	52	48
Бѣльскій	41	68	38	62
Вяземскій	18	19	49	51
Гжатскій	14	49	22	78
Дорогобужскій	16	14	53	47
Духовщинскій	23	14	62	38
Ельнинскій	18	22	45	55
Краснинскій	32	22	59	41
Порѣчскій	37	49	43	57
Рославльскій	55	16	77	23
Сычевскій	14	89	14	86
Юховскій	24	7	77	23
По губерніи	307	383	44	56

По губерніи болѣе половины всѣхъ сообщеній говорятъ, такимъ образомъ, о порчѣ картофеля. Сравнительно мало пострадалъ при этомъ картофель въ Сычевскомъ и Гжатскомъ у.у., а особенно силь-

но—въ Рославльскомъ и Юхновскомъ у.у. Послѣднее подтверждается и приведенными сейчасъ подлинными выписями изъ корреспондентскихъ сообщеній.

Несмотря на указанныя неблагопріятныя условія уборки, при которыхъ довольно замѣтная часть картофеля осталась невыкопанной, все же сборъ картофеля 1912 года оказался выше средняго за предшествующее 12-лѣтіе и выше урожая 1911 г. Сами хозяева оцѣниваютъ урожай картофеля въ минувшемъ году слѣдующимъ образомъ.

Качество урожая картофеля въ 1912 г. въ баллахъ.

Уѣзды.	У крестьянъ.	У владѣльцевъ.	Уѣзды.	У крестьянъ.	У владѣльцевъ.
Смоленскій	3,3	3,9	Ельнинскій	3,8	3,4
Бѣльскій	3,8	3,8	Краснинскій	3,1	3,9
Вяземскій	3,9	3,8	Порѣчскій	3,4	3,8
Гжатскій	3.6	3,5	Рославльскій	3,3	3,4
Дорогобужскій	3'8	3,3	Сычевскій	3,7	4,4
Духовщинскій	3,4	4,2	Юхновскій	3,8	3,9
			По губерніи	3,7	3,8

Въ общемъ урожай картофеля субъективными показаніями хозяевъ оцѣнивается близкимъ къ хорошему и у крестьянъ, и у владѣльцевъ. Лучшимъ при этомъ сборъ у тѣхъ и другихъ считается въ Бѣльскомъ, Вяземскомъ, Сычевскомъ и Юхновскомъ уѣздахъ.

Дѣйствительный сборъ картофеля въ 1912 году равнялся:

Урожай картофеля.

Уѣзды.	У крестьянъ въ общинѣ. Въ „самахъ". Въ среднемъ за 1900—11 г.г.	Въ „самахъ". Въ 1912 г.	Въ пудахъ съ дес. Въ среднемъ за 1900—11 г.г.	Въ пудахъ съ дес. Въ 1911 г.	Въ пудахъ съ дес. Въ 1912 г.	Урожай 1912 г. больше (+), меньше (—) въ %%. Средняго за 1900—11 г.	Урожай 1912 г. больше (+), меньше (—) въ %%. Урожая 1911 г.	У хуторянъ. Въ 1912 г. Въ „самахъ".	У хуторянъ. Въ 1912 г. Въ пудахъ съ десятины.	У владѣльцевъ. Въ 1912 г. Въ „самахъ".	У владѣльцевъ. Въ 1912 г. Въ пудахъ съ десятины.
Смоленскій	4,4	6,6	361	401	563	+56	+40	(3,6)	(316)	6,9	706
Бѣльскій	3,9	5,0	294	340	356	+21	+ 5	6,0	426	7,0	685
Вяземскій	4,2	5,6	320	350	420	+31	+20	6,5	501	7,6	609
Гжатскій	3,7	5,4	291	347	384	+32	+11	6,5	456	7,3	614
Дорогобужскій	4,3	6,4	350	415	511	+46	+23	(4,4)	(359)	4,2	555
Духовщинскій	4,3	6,0	333	420	476	+43	+13	5,0	402	8,9	865
Ельнинскій	4,3	4,0	367	372	342	— 7	— 8	(7,0)	(597)	6,8	653
Краснинскій	4,2	5,0	335	358	394	+18	+10	8,1	665	7,4	718
Порѣчскій	3,7	4,8	307	372	401	+31	+ 8	5,0	422	7,0	722
Рославльскій	4,2	4,6	331	347	345	+ 4	— 1	(3,5)	(252)	7,1	651
Сычевскій	4,3	6,6	325	424	464	+43	+ 9	8,6	646	8,5	707
Юхновскій	3,7	4,9	282	318	369	+31	+16	(5,0)	(375)	6,0	540
По губерніи	4,1	5,3	325	372	402	+24	+ 8	6,5	511	7,4	697

Въ большинствѣ уѣздовъ, какъ видно отсюда, сборъ картофеля въ разсматриваемомъ году превышалъ на 31 % и болѣе средній за предыдущія 12 лѣтъ. При этомъ особенно высокимъ сравнительно былъ урожай картофеля въ Смоленскомъ и, затѣмъ, въ Духовщинскомъ, До-

рогобужскомъ и Сычевскомъ уѣздахъ. Въ Бѣльскомъ и Краснинскомъ уѣздахъ превышеніе разсматриваемаго урожая надъ среднимъ 12-лѣтнимъ выразилось въ 21 и 18%. Низкій относительно урожай получился только въ уѣздахъ Ельнинскомъ и Рославльскомъ—одинаковый или даже нѣсколько ниже, чѣмъ въ предыдущемъ году и въ среднемъ за періодъ 1900—11 г.г.

Такъ какъ картофель требуетъ значительнаго удобренія, какъ и ячмень, то и различіе между группами хозяйствъ въ его урожайности приблизительно такое же, какъ у ячменя.

Урожай картофеля въ 1912 г. по губерніи.

	У крестьянъ.		У владѣльцевъ.	
	Въ общинѣ.	На хуторахъ.	Мелкихъ.	Крупныхъ.
Въ «самахъ». . . .	5,3	6,5	7,2	7,9
Въ пудахъ съ десятины.	402	511	678	744
То же въ % % . . .	100	127	169	185

Судя по этимъ цифрамъ, по урожайности картофеля владѣльческое и крестьянское хозяйства различаются весьма рѣзко. Хуторское крестьянское хозяйство, въ свою очередь, стоитъ значительно выше крестьянскаго черезполоснаго.

При общемъ расхожденіи субъективныхъ характеристикъ урожая и его дѣйствительной величины, у картофеля это расхожденіе наименѣе значительно. Объясняется это, по нашему мнѣнію, тѣмъ обстоятельствомъ, что при характеристикѣ сбора картофеля хозяева учитываютъ не только количественную сторону, но и качественную—какимъ получился собранный картофель. Собранный же картофель почти вездѣ уродился крупнымъ и въ большинствѣ случаевъ разсыпчатымъ.

Число показаній, что картофель урожая 1912 г. получился:

Уѣзды.	По величинѣ.				По крахмалистости.			
	Крупный.	Средній.	Мелкій.	Баллъ.	Разсыпчистый.	Средній.	Водянистый.	Баллъ.
	У крестьянъ.							
Смоленскій	11	6	2	3,9	7	6	3	3,5
Бѣльскій	44	18	5	4,2	50	19	5	4,2
Вяземскій	16	4	3	4,1	13	4	1	4,3
Гжатскій	34	9	2	4,4	34	9	3	4,3
Дорогобужскій	14	9	3	3,8	15	9	3	3,9
Духовщинскій	15	11	2	3,9	19	11	3	4,0
Ельнинскій	8	16	2	3,5	20	16	2	3,9
Краснинскій	23	18	3	3,9	23	18	7	3,7
Порѣчскій	29	24	15	3,4	33	24	8	3,8
Рославльскій	29	15	12	3,6	20	15	14	3,2
Сычевскій	53	23	—	4,4	48	23	4	4,2
Юхновскій	22	5	—	4,6	14	5	7	3,5
По губерніи . . .	298	158	49	4,0	296	159	60	3,9

Уѣзды.	У владѣльцевъ. По величинѣ. Крупный.	Средній.	Мелкій.	Баллъ.	По крахмалистости. Разсыпчатый.	Средній.	Водянистый.	Баллъ.
	У владѣльцевъ.							
Смоленскій	4	5	2	3,4	5	5	1	3,7
Бѣльскій	34	5	2	4,6	27	5	7	4,0
Вяземскій	8	4	1	4,1	3	4	—	3,9
Гжатскій	5	4	1	3,8	9	4	1	4,1
Дорогобужскій	5	5	2	3,5	4	5	2	3,4
Духовщинскій	8	5	—	4,2	6	5	1	3,8
Ельнинскій	5	6	1	3,7	6	6	—	4,0
Краснинскій	10	7	1	4,0	10	7	1	4,0
Порѣчскій	11	10	4	3,6	14	10	5	3,6
Рославльскій	14	7	6	3,6	6	7	11	2,6
Сычевскій	18	11	—	4,2	17	11	2	4,0
Юхновскій	6	3	—	4,3	2	3	2	3,0
По губерніи	128	72	20	4,0	109	72	33	3,7

Вѣсъ мѣры картофеля урожая 1912 года, какъ видно изъ нижепомѣщенной таблицы, приблизительно одинаковъ со среднимъ, установленнымъ для 12-лѣтія 1900—11 г. г.

Вѣсъ мѣры картофеля (въ фунтахъ).

Уѣзды.	У крестьянъ въ общинѣ. Въ среднемъ за 1900—11 г.г.	Въ 1912 г.	У владѣльцевъ. Въ среднемъ за 1900—11 г.г.	Въ 1912 г.
Смоленскій	42,9	43,3	45,4	44,2
Бѣльскій	41,9	41,5	43,5	41,5
Вяземскій	43,2	43,7	44,0	(45,0)
Гжатскій	42,7	43,5	44,0	45,4
Дорогобужскій	42,6	43,4	45,4	45,6
Духовщинскій	42,7	42,9	44,2	45,0
Ельнинскій	43,0	41,6	43,8	43,5
Краснинскій	42,7	42,0	45,7	45,0
Порѣчскій	42,5	42,8	43,2	43,4
Рославльскій	42,9	42,0	44,8	45,0
Сычевскій	41,6	41,1	42,4	41,7
Юхновскій	42,7	43,8	44,6	(43,5)
По губерніи	42,6	42,4	44,3	44,2

Урожай льна. Если хорошимъ получился сборъ продовольственныхъ хлѣбовъ, то сравнительно удачнымъ вышелъ также урожай главной промышленной культуры губерніи—льна.

Характеристика урожая льна (въ баллахъ).

Уѣзды.	У крестьянъ. По сбору тресты.	По сбору сѣмени.	У владѣльцевъ. По сбору тресты.	По сбору сѣмени.	Уѣзды.	У крестьянъ. По сбору тресты.	По сбору сѣмени.	У владѣльцевъ По сбору тресты.	По сбору сѣмени.
Смоленскій	3,3	3,3	3,5	3,3	Ельнинскій	3,5	3,3	4,0	3,4
Бѣльскій	2,3	2,4	3'5	3,4	Краснинскій	2,8	2,7	3,5	3,4
Вяземскій	3,1	3,2	3,3	3,0	Порѣчскій	2,5	2,3	2,6	2,5
Гжатскій	2,6	2,6	2,3	2,8	Рославльскій	3,3	2,7	2,4	2,8
Дорогобужскій	2,9	2,6	(3,0)	(2,5)	Сычевскій	2,6	2,7	3,2	3,2
Духовщинскій	3,1	2,8	3,7	3,3	Юхновскій	3,3	2,9	4,0	3,3
					По губерніи	2,8	2,7	3,3	3,1

Полученный урожай льна въ крестьянскихъ хозяйствахъ оцѣнивается какъ не совсѣмъ удовлетворительный и по сбору тресты, и по умолоту сѣмени, при чемъ трестой ленъ почти вездѣ уродился лучше, чѣмъ сѣменемъ. Наименѣе благопріятнымъ считается урожай въ 5 льноводныхъ уѣздахъ: Бѣльскомъ, Сычевскомъ, Вяземскомъ, Гжатскомъ и Порѣчскомъ. Субъективныя характеристики, однако, какъ видно изъ дальнѣйшаго, зачастую не совпадаютъ съ данными о величинѣ сбора.

Переходимъ къ разсмотрѣнію самого урожая.

Урожай льняного сѣмени.

У крестьянъ въ общинѣ.

Уѣзды.	Въ «самахъ». Въ 1912 г.	Съ десятины (въ пудахъ). Средній за 1910—11 г.	Въ 1911 г.	Въ 1912 г.	Урожай 1912 г. больше (+) меньше (—) въ %%. Средняго за 1900—11 г.	Урожая 1911 г.	У хуторянъ. Въ 1912 г. Въ «самахъ».	Въ пудахъ съ десятины.	У владѣльцевъ Въ 1912 г. Въ «самахъ».	Въ пудахъ съ десятины.
Смоленскій . .	5,4	17	19	30	+76	+58	(3,8)	(20)	5,7	37
Бѣльскій . .	3,1	18	23	20	+11	—13	3,2	20	4,9	33
Вяземскій . .	3,4	17	23	21	+24	— 9	(4,0)	(25)	3,5	23
Гжатскій . .	3,5	19	26	21	+11	—19	5.9	35	4,3	29
Дорогобужскій .	4,0	18	22	25	+39	+14	(2,0)	(13)	(4,6)	(28)
Духовщинскій .	3,7	17	24	22	+29	— 8	4,1	26	5,3	38
Ельнинскій . .	4,3	15	22	22	+47	0	(5,3)	(28)	6,7	33
Краснинскій .	4,5	19	23	23	+21	0	5,1	27	5,4	29
Порѣчскій . .	2,8	17	23	17	0	—26	2,7	16	4,3	26
Рославльскій .	3,9	19	23	22	+16	— 4	(3,5)	(19)	4,9	28
Сычевскій . .	3,1	18	27	21	+17	—22	3,5	23	4,5	30
Юхновскій . .	4,3	13	21	24	+85	+14	(3,0)	(18)	5,5	26
По губерніи.	3,6	17	23	21	+24	— 9	3,9	23	5,0	31

Вопреки указаннымъ выше оцѣнкамъ хозяевъ, сборъ сѣмени въ губерніи оказался на 29% выше средняго за предыдущія 12 лѣтъ, но немногимъ ниже прошлаго года.

Какъ видно изъ таблицы, между отдѣльными уѣздами наблюдается значительное различіе въ высотѣ урожая. Выдѣляются, съ одной стороны, Смоленскій у. съ урожаемъ «самъ» 5,4 и со сборомъ съ десятины въ 30 пудовъ, и съ другой—Порѣчскій, гдѣ съ 1 мѣры посѣва было собрано сѣмени только 2,8 мѣры, а съ десятины всего 17 пудовъ. Таковы крайніе по высотѣ урожая уѣзды. Четыре сѣверовосточныхъ уѣзда, Бѣльскій, Сычевскій, Вяземскій и Гжатскій, составляющіе главный районъ смоленскаго льноводства, дали сборъ съ 1 десятины 20—21 пудъ («самъ» 3,1—3,4). Всѣ остальные уѣзды имѣли отъ 3,9 до 4,5 мѣръ съ 1 мѣры посѣва, а съ десятины: 22—23 пуда четыре уѣзда и 24—25 пудовъ 2 уѣзда—Дорогобужскій и Юхновскій.

По сравненію со среднимъ 12-лѣтнимъ, наиболѣе благопріятнымъ оказался урожай въ Смоленскомъ, Ельнинскомъ, Дорогобужскомъ и Юхновскомъ у. у., занимающихъ сплошную неправильной формы полосу въ южной половинѣ губерніи: превышеніе противъ средняго здѣсь весьма значительное отъ 36% до 85%. Исключая эти четыре уѣзда и Порѣчскій, гдѣ величина урожая 1912 г. совпала со средней 12-тилѣтней, въ 7 прочихъ уѣздахъ превышеніе надъ среднимъ за 12 лѣтъ измѣряется 11%—17% въ Бѣльскомъ, Сычевскомъ, Гжатскомъ и Рославльскомъ уѣздахъ и 21%—29% въ Краснинскомъ, Вяземскомъ и Духовщинскомъ у. у.

Качество собраннаго сѣмени характеризуется слѣдующими данными.

Качество льняного сѣмени урожая 1912 года.

Уѣзды.	У крестьянъ. Хорошее, крупное, тяжелое.	Среднее.	Плохое, мелкое, легкое.	Баллъ.	У владѣльцевъ. Хорошее, крупное, тяжелое.	Среднее.	Плохое, мелкое, легкое.	Баллъ.
	(Число показаній).				(Число показаній).			
Смоленскій	8	8	5	3,3	3	5	5	2,7
Бѣльскій	20	27	28	2,8	13	14	12	3,1
Вяземскій	8	10	7	3,1	4	6	3	3,2
Гжатскій	16	14	13	3,1	4	3	2	3,4
Дорогобужскій	6	13	6	3,0	2	2	2	3,0
Духовщинскій	11	10	8	3,2	5	5	5	3,0
Ельнинскій	16	7	8	3,5	5	5	5	3,0
Краснинскій	12	23	16	2,8	5	9	2	3,4
Порѣчскій	8	29	34	2,3	8	10	8	3,0
Рославльскій	12	17	22	2,6	6	8	10	2,7
Сычевскій	19	29	27	2,8	9	9	10	2,9
Юхновскій	5	7	15	2,3	1	3	8	1,8
По губерніи	141	194	189	2,9	65	79	72	2,9

Вѣсъ 1 мѣры льняного сѣмени (въ фунтахъ).

	У крестьянъ. Въ среднемъ за 1900—11 г.г.	Въ 1912 г.	У владѣльцевъ. Въ среднемъ за 1900—11 г.г.	Въ 1912 г.
Смоленскій	42,6	45,7	43,5	45,3
Бѣльскій	42,9	43,8	43,8	44,3
Вяземскій	42,1	43,5	43,3	42,0
Гжатскій	43,2	43,8	43,7	46,0
Дорогобужскій	42,4	44,6	44,2	45,3
Духовщинскій	43,3	42,9	43,9	44,1
Ельнинскій	42,1	43,1	44,0	43,8
Краснинскій	42,2	43,1	43,7	43,1
Порѣчскій	42,9	43,6	43,3	42,8
Рославльскій	42,8	42,6	44,6	44,0
Сычевскій	43,4	43,6	44,1	44,2
Юхновскій	41,1	43,5	42,8	43,0
По губерніи	42,6	43,7	43,7	44,0

Въ хуторскихъ хозяйствахъ вѣсъ 1 мѣры зерна равняется 43,3 фун.

Сопоставленіе качественныхъ характеристикъ сѣмени и данныхъ о его натурѣ показываетъ, что характеристики имѣютъ въ виду вообще плохое качество крестьянскаго зерна. Въ дѣйствительности, вѣсъ мѣры льняного сѣмени урожая 1912 года у крестьянъ, за единичными и, повидимому, случайными исключеніями, вездѣ получился значительно выше среднихъ за 1900—11 г.г. Особенно велико различіе между двумя данными величинами въ Смоленскомъ, Юхновскомъ и Дорогобужскомъ уѣздахъ.

Свѣдѣнія о сборѣ волокна (мятаго) даются въ нижеслѣдующей таблицѣ. Приводимъ данныя только для общиннаго крестьянскаго хозяйства, какъ основанныя на значительномъ количествѣ матеріала.

Урожай волокна мятаго у крестьянъ.

Уѣзды.	Съ 1 мѣры посѣва (пудовъ).	Въ пудахъ съ десят.			Урожай 1912 г. больше (+), меньше (—) въ %%	
	Въ 1912 г.	Въ средн. за 1910—11 г.г.	Въ 1911 г.	Въ 1912 г.	Средняго за 1900—11 г.г.	Урожая 1911 года.
Смоленскій	6,05	19	19	29	+53	+53
Бѣльскій	3,10	18	21	18	0	—14
Вяземскій	3,88	19	22	22	+16	0
Гжатскій	4,10	17	24	23	+24	— 4
Дорогобужскій	3,78	19	21	21	+11	0
Духовщинскій	3,53	17	22	20	+18	— 9
Ельнинскій	3,13	14	17	15	+ 7	—12
Краснинскій	6,83	19	21	33	+74	+57
Порѣчскій	3,38	19	20	19	0	— 5
Рославльскій	3,90	16	24	21	+31	—13
Сычевскій	3,85	20	24	23	+15	— 4
Юхновскій	3,63	15	18	19	+27	+ 6
По губерніи	3,82	18	21	21	+17	0

Урожай волокна въ Краснинскомъ и Смоленскомъ уѣздахъ по своей величинѣ рѣзко выдѣляется какъ среди другихъ уѣздовъ губерніи, такъ и по сравненію съ урожаями предшествующихъ лѣтъ. Въ остальныхъ уѣздахъ сборъ волокна значительно меньше отличается и отъ средняго 12-лѣтняго и, въ особенности, отъ сбора предыдущаго года, при чемъ по абсолютной высотѣ сбора намѣчаются слѣдующія группы: 1) Вяземскій, Гжатскій и Сычевскій—старые льноводные уѣзды—22—23 пуда съ 1 дес. посѣва, 2) Дорогобужскій, Духовщинскій и Рославльскій—20—21 пудъ, 3) Бѣльскій, Порѣчскій и Юхновскій—18—19 пудовъ и 4) Ельнинскій уѣздъ—всего 15 пудовъ. Въ цѣломъ по губерніи сборъ волокна въ разсматриваемомъ году оказался выше средняго за 1900—11 г. г. на $^1/_6$ и одинаковымъ со сборомъ 1911 г.

Выходъ трепанаго волокна виденъ изъ слѣдующихъ данныхъ.

Въ крестьянскихъ хозяйствахъ.

Уѣзды.	Получено съ 1 дес. пудовъ трепанаго волокна. Въ среднемъ за 1900—11 г г.	Въ 1912 г.	Въ 1912 г. больше (+), меньше (–) въ %%.
Смоленскій	14	21	+50
Бѣльскій	14	15	+ 7
Вяземскій	17	15	—14
Гжатскій	14	14	0
Дорогобужскій	13	(10?)	?
Духовщинскій	14	17	+21
Ельнинскій	11	13	+18
Краснинскій	13	18	+38
Порѣчскій	16	15	— 6
Рославльскій	11	15	+36
Сычевскій	15	20	+33
Юхновскій	11	15	+36
По губерніи	14	16	+14

Въ выходѣ трепанаго волокна сказывается въ значительной степени качество получившагося волокна, и потому здѣсь уѣзды по величинѣ сбора расположились нѣсколько иначе, чѣмъ по сбору волокна мятаго. Относительно высокій урожай волокна въ трепаномъ видѣ—на 33—50%% выше средняго—показанъ въ уѣздахъ Смоленскомъ, Краснинскомъ, Рославльскомъ, Юхновскомъ и, кромѣ того, въ Сычевскомъ у. Въ Духовщинскомъ и Ельнинскомъ у.у. сборъ трепаннаго волокна съ десятины превышаетъ средній за періодъ 1900—11 г.г. на 18%—21%. Что же касается остальныхъ уѣздовъ, то въ нихъ урожай трепанаго волокна совпалъ со среднимъ за 12-лѣтіе.

Сопоставимъ, въ заключеніе, урожай льняного сѣмени и волокна у отдѣльныхъ категорій хозяйства.

Урожай льна въ 1912 г. по губерніи.	У крестьянъ въ общинѣ.	У крестьянъ на хуторахъ.	У владѣльцевъ. Мелкихъ.	Крупн.
Тресты съ 1 дес. сотенъ снопъ	12,7	14,2	19,1	18,3
Сѣмени съ 1 дес. пудовъ	21	23	29	34
То же въ %%	100	110	138	162
Волокна мятаго съ 1 дес. пуд.	21	21	29	28
То же въ %%	100	100	138	133

Крестьяне и владѣльцы образуютъ здѣсь 2 совершенно различныхъ группы, отличающіяся другъ отъ друга такъ же рѣшительно, какъ и по сбору картофеля. Причина различія лежитъ, по нашему мнѣнію, въ различіи мѣста, которое занимаетъ ленъ въ сѣвооборотѣ у однихъ и другихъ. У крестьянъ ленъ сѣется, главнымъ образомъ, «по мягкой», послѣ ржи, у владѣльцевъ—по клеверищамъ, дающимъ, какъ извѣстно, гораздо болѣе высокій урожай. Важно отмѣтить приблизительно одинаковый сборъ льна у крестьянъ-общинниковъ и у хуторянъ. Этимъ указывается, повидимому, на то, что на хуторахъ и отрубахъ травосѣяніе

не успѣло еще принять особенно значительныхъ размѣровъ по сравненію съ общинными землями.

Переходя къ вопросу о качествѣ полученнаго волокна, разсмотримъ предварительно условія росенія льна въ разсматриваемомъ году.

Стлали ленъ въ общемъ съ нѣкоторымъ опозданіемъ, что видно изъ слѣдующей таблицы.

Ленъ въ 1912 году стлали (число показаній).

Уѣзды.	Въ обычное время.	Раньше обычнаго.	Позже обычнаго.	Въ обычное время.	Раньше обычнаго.	Позже обычнаго.
	(въ абсолютныхъ числахъ).			(въ %%)		
Смоленскій	17	—	10	63	—	37
Бѣльскій	68	25	8	67	25	8
Вяземскій	20	6	8	59	18	23
Гжатскій	33	10	15	57	17	26
Дорогобужскій	15	4	9	54	14	32
Духовщинскій	25	5	3	76	15	9
Ельнинскій	24	—	15	62	—	38
Краснинскій	28	12	13	53	23	24
Порѣчскій	53	23	5	66	28	6
Рославльскій	27	3	34	42	5	53
Сычевскій	69	26	1	72	27	1
Юхновскій	12	2	15	41	7	52
По губерніи	391	116	136	61	18	21

Въ уѣздахъ—Порѣчскомъ, Духовщинскомъ, Бѣльскомъ и Сычевскомъ преобладаютъ показанія о томъ, что ленъ постлали въ обычное время и раньше обыкновеннаго. Позже обычнаго ленъ былъ разостланъ въ Рославльскомъ и Юхновскомъ уѣздахъ. Остальные уѣзды, занимая среднее положеніе, стоятъ ближе къ одной или другой изъ названныхъ группъ, въ зависимости отъ своего географическаго положенія.

Погода для росенія льна считается подавляющимъ большинствомъ корреспондентовъ благопріятной.

Число показаній о томъ, что погода для вылежки льна была:

Уѣзды.	Благопріятная.	Средняя.	Неблагопріятная.	Благопріятная.	Средняя.	Неблагопріятная.
	(въ абсолютныхъ числахъ)			(въ %%.)		
Смоленскій	19	3	4	73	12	15
Бѣльскій	80	3	10	86	3	11
Вяземскій	24	1	5	80	3	11
Гжатскій	45	—	10	82	—	18
Дорогобужскій	18	2	8	64	7	29
Духовщинскій	33	—	5	87	—	13
Ельнинскій	27	1	13	66	2	32
Краснинскій	37	3	13	70	6	24
Порѣчскій	60	3	15	77	4	19
Рославльскій	41	2	22	63	3	34
Сычевскій	80	6	17	78	6	16
Юхновскій	14	1	12	52	4	44
По губерніи	478	25	134	75	4	21

Довольно значительное число сообщеній о неудовлетворительной погодѣ поступило, какъ видно изъ таблицы, изъ Дорогобужскаго, Ельнинскаго, Рославльскаго и Юхновскаго уѣздовъ.

Неблагопріятныя условія погоды заключались, по сообщеніямъ корреспондентовъ, главнымъ образомъ, въ сильныхъ дождяхъ, холодахъ, раннихъ заморозкахъ и снѣгѣ. «Дожди, стояла все время стужа, солнца почти не видѣли — получился темный цвѣтъ» — Баскаковская волость Сычевскаго у. — «Были сильные дожди, не лежался, а только мокъ и дѣлался бѣлымъ» — Безобразовская вол. Юхновскаго у. Въ концѣ періода росенія установилась въ части губерніи сухая и морозная погода, что также не благопріятствовало процессу отдѣленія волокна.

42% всѣхъ отвѣтовъ указываютъ, что разостланный ленъ попалъ подъ снѣгъ.

Число сообщеній о томъ, что ленъ подъ снѣгъ.

Уѣзды.	Попалъ.	Нѣтъ и не указано.	Попалъ.	Нѣтъ и не указано.
	(Въ абсолютныхъ числахъ).		(Въ % %).	
Смоленскій	12	15	44	56
Бѣльскій	41	61	40	60
Вяземскій	11	24	31	69
Гжатскій	42	17	71	29
Дорогобужскій	7	19	27	73
Духовщинскій	8	26	24	76
Ельнинскій	11	27	29	71
Краснинскій	25	24	51	49
Порѣчскій	3	81	4	96
Рославльскій	39	26	60	40
Сычевскій	65	36	64	36
Юхновскій	6	23	21	79
По губерніи	270	379	42	58

До снѣга ленъ былъ поднятъ только въ Порѣчскомъ уѣздѣ. Менѣе часто былъ затѣмъ захваченъ ленъ снѣгомъ въ районѣ изъ уѣздовъ Духовщинскаго, Дорогобужскаго, Вяземскаго и Юхновскаго. Снѣгъ не былъ большимъ и сравнительно быстро стаялъ. Часть хозяевъ выжидала послѣдняго момента, чтобы поднять ленъ, большая же, повидимому, часть поднимала ленъ со стлищъ изъ-подъ снѣга. «Выкапывали», «вырывали» ленъ граблями, навозными вилами, «голыми руками», «обтряхивали снѣгъ». Подъ зиму ленъ пошелъ въ очень рѣдкихъ случаяхъ.

Нахожденіе подъ снѣгомъ, несмотря на его кратковременность, не прошло безслѣднымъ для качества волокна. У хозяевъ, выжидавшихъ пока снѣгъ стаетъ, и потому задержавшихъ тресту подъ снѣгомъ, волокно очень часто получилось «слабое» («снѣгъ переѣлъ»), «бѣлое», «пухлявое», «куделявое», «неполосистое», «на сортъ ниже».

Въ виду выпавшаго снѣга, часть хозяевъ поднимали ленъ раньше обычнаго, и потому, по вопросу о томъ, когда, по отношенію къ обыч-

ному времени, ленъ былъ поднятъ со стлищъ, отвѣты корреспондентовъ распредѣлились очень пестро.

Уѣзды.	Ленъ подняли (число показаній). Въ обычное время.	Раньше обычнаго.	Позже обычнаго.	Въ обычное время.	Раньше обычнаго.	Позже обычнаго.
	(Въ абсолютныхъ числахъ).			(Въ % %)		
Смоленскій	13	2	8	56	9	35
Бѣльскій	56	31	11	57	32	11
Вяземскій	9	11	7	33	41	26
Гжатскій	27	8	15	54	16	30
Дорогобужскій	8	6	10	33	25	42
Духовщинскій	23	8	2	70	24	6
Ельнинскій	14	6	16	39	17	44
Краснинскій	18	20	14	35	38	27
Порѣчскій	32	36	8	42	47	11
Рославльскій	20	11	23	37	20	43
Сычевскій	45	28	12	53	33	14
Юхновскій	9	4	13	35	15	50
По губерніи	274	171	139	47	29	24

Порядокъ уѣздовъ въ общемъ остается тотъ же, что и по времени разстилки льна.

На вопросъ о томъ, какимъ получилось льняное волокно, въ нашемъ распоряженіи имѣются двоякаго рода свѣдѣнія. Во первыхъ, отвѣты корреспондентовъ на прямой вопросъ о качествѣ собраннаго волокна.

Качество льняного волокна урожая 1912 г. у крестьянъ.

Уѣзды.	Хорошее.	Среднее.	Плохое.	Баллъ.
	(Число показаній).			
Смоленскій	10	10	2	3,7
Бѣльскій	36	42	8	3,7
Вяземскій	13	11	4	3,6
Гжатскій	20	29	5	3,6
Дорогобужскій	11	13	3	3,6
Духовщинскій	14	14	4	3,6
Ельнинскій	15	14	4	3,7
Краснинскій	24	21	4	3,8
Порѣчскій	20	38	15	3,1
Рославльскій	22	24	8	3,5
Сычевскій	35	49	11	3,5
Юхновскій	10	16	1	3,7
По губерніи	230	281	69	3,6

Основываясь на этихъ данныхъ, можно сказать, что за исключеніемъ Порѣчскаго у., гдѣ очень значителенъ процентъ сообщеній о плохомъ волокнѣ, вездѣ качество льна получилось въ среднемъ близкимъ къ хорошему.

Данныя второго рода о достоинствѣ волокна заключаются въ указаніяхъ хозяевъ, сколько изъ общаго количества собраннаго ими волокна получено отборнаго, средняго и плохого сортовъ. Процентныя соотношенія выхода волокна по сортамъ, вычисленныя по этимъ дан-

нымъ, приводятся въ соотвѣтствующихъ таблицахъ въ приложеніи. Здѣсь мы выписываемъ только свѣдѣнія для крестьянскаго общиннаго хозяйства.

Изъ 100 пудовъ льняного волокна урожая 1912 г. въ крестьянскомъ хозяйствѣ собрано.

Уѣзды.	Мятаго волокна.			Треснаго.		
	Отборнаго.	Средняго.	Плохого.	Отборнаго.	Средняго.	Плохого.
Смоленскій	23	77	—	43	44	13
Бѣльскій	20	64	16	26	58	16
Вяземскій	33	56	11	13	51	36
Гжатскій	24	61	15	21	59	20
Дорогобужскій	17	63	20	18	31	51
Духовщинскій	24	54	22	29	48	23
Ельнинскій	13	46	41	41	37	22
Краснинскій.	26	54	20	30	46	24
Порѣчскій	28	42	30	28	49	23
Рославльскій	34	38	28	40	44	16
Сычевскій	34	48	18	42	45	13
Юхновскій	6	70	24	13	71	16
По губерніи. .	25	55	20	32	50	18

Глава II. Урожай травъ.

Погода весною. Ранняя весна была неблагопріятна для произрастанія травъ. Стоявшіе въ теченіе апрѣля и въ началѣ мая холода сильно задержали ростъ травъ. Только со второй трети мая травы начали развиваться, благодаря наступившему теплу. Особенно благотворно повліяли на ростъ травъ конецъ мая и іюнь мѣсяцъ съ теплой погодою и дождями.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ сведены показанія корреспондентовъ по вопросу о томъ, благопріятствовала ли весенняя погода произрастанію травъ.

Число показаній о томъ, что погода для роста травъ была:

Уѣзды.	(Въ абс. числахъ). благопріятная.	средняя.	неблагопріятная.	(Въ процентахъ). благопріятная.	средняя.	неблагопріятная.
Смоленскій . . .	13	4	10	48	15	37
Бѣльскій . . .	46	3	27	61	4	35
Вяземскій . . .	17	2	10	58	7	35
Гжатскій	36	—	14	72	—	28
Дорогобужскій . .	11	2	19	34	6	60
Духовщинскій . .	22	2	17	54	5	41
Ельнинскій . . .	9	1	3	69	8	23
Краснинскій . .	23	5	19	49	11	40
Порѣчскій . . .	18	5	20	42	12	46
Рославльскій . . .	24	2	20	52	4	44
Сычевскій . . .	57	1	17	76	1	23
Юхновскій . . .	23	2	17	55	5	40
По губерніи .	229	29	193	57	6	37

Какъ видно, большинство корреспондентовъ (57%) считаютъ погоду благопріятной для произрастанія травъ; однако, весьма значительно и число показаній о плохихъ условіяхъ погоды. Можно думать, что корреспонденты, давшіе отрицательный отвѣтъ, имѣли въ виду, главнымъ образомъ, погоду въ теченіе первой половины весны.

Разсматривая приведенную таблицу по уѣздамъ, приходится отмѣтить, что въ сѣверо-восточной части губерніи метеорологическія условія были болѣе удовлетворительны, нежели въ западныхъ и южныхъ уѣздахъ.

Причины, вредно отразившіяся на луговой растительности, по от-

зывамъ корреспондентовъ, были: засуха (49 показаній), холода (43 показ.), холодъ съ вѣтрами, дождями и снѣгомъ (17 показ.), дожди (6 пок.) и разныя другія (16).

Виды на урожай травъ къ 20—25 іюня. Состояніе травъ къ 20—25 іюня, по сообщеніямъ корреспондентовъ, сельскихъ старостъ и волостныхъ правленій, представлялось въ слѣдующемъ видѣ.

Виды на урожай травъ къ 20—25 іюня на покосахъ (въ баллахъ). *)

Уѣзды.	Заливныхъ.	Полевыхъ и лощинныхъ.	Пустошныхъ.	Болотныхъ.
Гжатскій	3,8	3,4	3,3	3,1
Бѣльскій	3,8	3,6	3,4	3,3
Духовщинскій	3,8	3,4	3,2	3,0
Смоленскій	3,7	3,4	3,1	3,2
Сычевскій	3,7	3,5	3,4	3,1
Вяземскій	3,7	3,5	3,3	3,1
Юхновскій	3,6	3,1	2,7	2,8
Ельнинскій	3,5	3,1	3,1	2,9
Порѣчскій	3,5	3,2	2,9	3,0
Краснинскій	3,5	3,1	2,8	2,8
Дорогобужскій	3,4	3,0	2,9	2,7
Рославльскій	3,4	3,3	3,0	2,7
По губерніи	3,6	3,4	3,1	3,0

Къ концу іюня травы находились въ весьма удовлетворительномъ положеніи: на заливныхъ лугахъ ожидался урожай *хорошій*, полевые и лощинные покосы обѣщали урожай *выше средняго*, а два другихъ вида—пустошные и болотные—*средній*.

Изъ приведенной таблицы мы видимъ также, что въ сѣверной половинѣ губерніи,—въ уѣздахъ Бѣльскомъ, Сычевскомъ, Гжатскомъ, Вяземскомъ, Духовщинскомъ и Смоленскомъ,—виды на урожай травъ были болѣе благопріятны, нежели въ остальной части губерніи. Болѣе наглядно это показываютъ слѣдующія данныя.

Виды на урожай травъ къ 20—25 іюня (въ баллахъ).

	Заливн. луга.	Полев. и лощин.	Пустошн.	Болотн.
Сѣверная половина	3,8	3,5	3,3	3,1
Южная часть	3,5	3,2	2,9	2,8

Условія уборки травъ. Къ косьбѣ и уборкѣ сѣнокосовъ, какъ естественныхъ, такъ и сѣянныхъ, въ среднемъ по губерніи приступили въ обычное время. Объ этомъ говоритъ громадное большинство корреспондентовъ: 454 изъ 593 (или 77%) относительно естественныхъ луговъ и 217 изъ 355 (61%) относительно сѣянныхъ покосовъ. Какъ распредѣляются по отдѣльнымъ уѣздамъ показанія корреспондентовъ по вопросу о времени уборки травъ, видно изъ слѣдующей таблицы:

*) «Отличный»—5, «хорошій»—4, «средній»—3, «ниже средняго»—2, «плохой»—1.

Уѣзды.	Число показаній о томъ, что сѣнокосъ по времени уборки былъ: на естественныхъ лугахъ.						на сѣянныхъ покосахъ.					
	Ранній.	Обычный.	Поздній.	Ранній.	Обычный.	Поздній.	Ранній.	Обычный.	Поздній.	Ранній.	Обычный.	Поздній.
	(въ абсол. чис.).			(въ %%).			(въ абсол. чис.).			(въ %%).		
Смоленскій	5	12	1	28	67	5	5	6	1	42	50	8
Бѣльскій	12	49	2	19	78	3	14	41	7	23	56	11
Вяземскій	1	28	1	3	94	3	2	23	2	7	86	7
Гжатскій	6	47	5	10	81	9	6	18	9	18	55	27
Дорогобужскій	4	22	5	13	71	16	5	6	4	33	40	27
Духовщинскій	6	27	4	16	73	11	7	9	4	35	45	20
Ельнинскій	6	20	7	18	61	21	4	5	5	28	36	36
Краснинскій	7	40	2	14	82	4	8	17	5	27	57	16
Порѣчскій	16	65	3	19	77	4	6	22	2	20	73	7
Рославльскій	5	46	13	8	72	20	8	11	9	29	39	32
Сычевскій	17	78	2	18	80	2	7	47	10	11	73	16
Юхновскій	1	20	8	4	69	27	3	12	5	15	60	25
По губерніи	86	454	53	14	77	9	75	217	63	21	61	18

Какъ указываютъ эти данныя, естественные сѣнокосы во всѣхъ уѣздахъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ были убраны въ обычное время; выдѣляются относительно значительнымъ процентомъ сообщеній о ранней уборкѣ 3 западныхъ уѣзда (Смоленскій, Краснинскій и Порѣчскій) и Бѣльскій и Сычевскій у.у., и, наоборотъ, изъ Дорогобужскаго у. и 3 южныхъ уѣздовъ (Рославльскій, Ельнинскій и Юхновскій) сравнительно въ большомъ числѣ поступили сообщенія о запозданіи съ уборкою.

Уборка сѣянныхъ покосовъ, хотя повсемѣстно происходила преимущественно также въ обычное время, но здѣсь по многимъ уѣздамъ наблюдаются довольно рѣзкія отклоненія показаній какъ въ сторону ранней уборки, такъ и поздней.

Случаи ранней уборки объясняются корреспондентами хорошей погодой, а также и болѣе раннимъ въ разсматриваемомъ году окончаніемъ работъ по вывозкѣ навоза, вслѣдствіе чего освободились раньше обычнаго срока рабочія руки для сѣнокоса. Наиболѣе часто встрѣчаются указанія, что покосы были убраны на 2 недѣли раньше обычнаго времени.

Запозданіе сѣнокоса почти вездѣ, гдѣ оно наблюдалось, происходило вслѣдствіе дождей и холода. Срокъ опозданія опредѣляется корреспондентами чаще всего въ 2 недѣли.

Въ общемъ погоду слѣдуетъ признать благопріятной для уборки травъ—изъ 516 отвѣтовъ только 38 или 7% считаютъ погоду опредѣленно плохой, но слѣдуетъ отмѣтить, что и по губерніи въ цѣломъ, и въ особенности въ нѣкоторыхъ уѣздахъ достигаетъ значительной величины число показаній о перемѣнной погодѣ—частью благопріятной

и частью неблагопріятной; такихъ показаній получено по губерніи 25%, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ — Смоленскомъ, Рославльскомъ, Краснинскомъ, Ельнинскомъ, Духовщинскомъ и Гжатскомъ—число ихъ доходитъ до 31%—41%.

Характеристика урожая травъ по отзывамъ корреспондентовъ. Полученный урожай травъ г.г. корреспонденты характеризуютъ слѣдующимъ образомъ:

Виды сѣнокоса.	Оцѣнка урожая въ баллахъ. *)	Виды сѣнокоса.	Оцѣнка урожая въ баллахъ. *)
Заливные хорошіе	3,8	Болотные	3,2
» застойные	3,7	Обложные	3,2
Полевые за рожью	3,6	Клеверъ 1-го года	4,1
» » яровымъ	3,1	» 2-го »	3,7
Пустошные	3,2	» 3-го »	3,6
Лѣсные	3,5	Атава клевера	3,5
По расчисткамъ и лядамъ	3,9	Вика	3,6

Какъ видно изъ этихъ данныхъ, урожай травъ въ разсматриваемомъ году на всѣхъ видахъ покосовъ считается выше средняго, Очень хорошо удались, по отзывамъ корреспондентовъ, сѣянные сѣнокосы, а изъ естественныхъ луговъ—покосы по расчисткамъ и лядамъ, заливные, полевые за рожью и лѣсные.

Сборъ травъ на естественныхъ лугахъ. Что урожай травъ въ разсматриваемомъ году по губерніи въ цѣломъ получился выше средняго, ясно говоритъ слѣдующая таблица, въ которой приводятся за разсматриваемый годъ свѣдѣнія о сборѣ сѣна съ 1 дес. на разныхъ покосахъ и дается сравненіе этого сбора со средней урожайностью за 12-лѣтіе 1900—11 г.г. и со сборомъ травъ въ предыдущемъ, 1911 году.

Виды сѣнокосовъ.	Урожай травъ съ 1 дес. 1912 г.	1911 г.	Средн. 1900—11 г.	Въ 1912 г. собрано съ 1 д. больше (въ %%) противъ 1911 г.	ср. 1900—11 г.
Заливные хорошіе	198	194	182	2.1	8.8
Заливные застойные	158	151	136	4.6	16.1
Лощинные { за рожью	138	132	118	4.6	16.9
и полевые { за яровымъ	102	96	89	6.3	14.6
По расчисткамъ и лядамъ	124	109	102	13.8	21.6
Лѣсные	102	87	86	16.1	18.6
Пустошные	102	87	81	16 1	25.9
Болотные	99	94	86	5.3	15.1
Обложные	88	68	69	29.4	27.5

На всѣхъ видахъ сѣнокосовъ урожай въ 1912 г. получился выше и средняго 12-лѣтняго и сбора за 1911 г., при этомъ разница между разсматриваемымъ годомъ и средней урожайностью болѣе значительная, нежели между сборомъ даннаго года и урожаемъ въ предыдущемъ, 1911 году. Особенно значительно выдѣляется данный годъ противъ 12-лѣтняго средняго урожая по слѣдующимъ видамъ покосовъ—облож-

*). «Хорошій»—5, «средній»—3, «плохой»—1.

нымъ, пустошнымъ и лядпымъ — на 21,6% — 27,5% выше средняго, — и наименьшее различіе замѣтно относительно заливныхъ покосовъ — 8,8%, для всѣхъ остальныхъ видовъ сѣнокосовъ разница противъ средней урожайности выражается въ 14,6 — 16,9%. Нужно отмѣтить, что субъективная оцѣнка урожая отдѣльныхъ видовъ сѣнокосовъ не совсѣмъ совпадаетъ съ только что приведенными данными.

По отдѣльнымъ уѣздамъ сборъ травъ въ 1912 г., по сравненію со средней урожайностью и урожаемъ 1911 г., опредѣляется въ слѣдующихъ величинахъ. Ограничиваемся приведеніемъ свѣдѣній только для 4 видовъ покосовъ—заливныхъ хорошихъ, пустошныхъ, полевыхъ за рожью и полевыхъ за яровымъ.

Урожай травъ съ 1 дес. (въ пуд.).

Уѣзды.	1912 г.	1911 г.	Средній за 1900—11 г.	Въ 1912 г. больше (+) меньше (—) — въ %%— противъ урожая. 1911 г.	Средняго за 1900—11 г.	1912 г.	1911 г.	Средній за 1900—11 г.	Въ 1912 г. больше (+) меньше (—) — въ %%— противъ урожая. 1911 г.	Средняго за 1900—11 г.
	Заливные хорошіе.					Пустошные.				
Смоленскій. .	193	181	182	+ 7	+ 6	87	(160)	97	(—46)	—10
Бѣльскій . .	216	211	193	+ 2	+12	119	102	86	+17	+38
Вяземскій . .	207	161	169	+29	+23	90	63	75	+43	+20
Гжатскій . .	172	151	158	+14	+ 9	103	80	75	+29	+37
Дорогобужскій.	201	221	174	— 9	+16	99	102	78	— 3	+28
Духовщинскій .	187	254	181	—26	+ 4	102	105	95	— 3	+ 7
Ельнинскій. .	180	183	179	— 2	+0,6	84	80	78	+ 5	+ 8
Краснинскій .	237	213	211	+11	+12	141	89	103	+58	+37
Порѣчскій . .	212	190	187	+12	+13	92	98	80	— 6	+15
Рославльскій .	180	182	172	— 1	+ 5	90	81	80	+11	+13
Сычевскій . .	189	178	166	+ 7	+14	96	86	81	+12	+18
Юхновскій . .	191	220	206	—13	— 7	109	69	69	+58	+58
По губерніи.	198	194	182	+ 2	+ 1	102	87	81	+17	+26
	Полевые за рожью.					Полевые за яровымъ.				
Смоленскій. .	131	120	135	+ 9	— 3	100	81	100	+23	0
Бѣльскій . .	141	149	119	— 5	+19	100	112	89	—11	+12
Вяземскій . .	129	112	111	+15	+16	95	101	86	— 6	+10
Гжатскій . .	132	133	103	— 1	+28	102	93	82	+10	+24
Дорогобужскій.	110	146	111	—25	— 1	86	92	86	— 7	0
Духовщинскій .	142	137	120	+ 4	+18	102	83	91	+23	+12
Ельнинскій. .	111	137	113	—19	— 2	72	99	84	—28	—14
Краснинскій .	159	137	131	+16	+21	107	108	103	— 1	+ 4
Порѣчскій . .	145	132	114	+10	+27	102	93	83	+10	+23
Рославльскій .	135	122	123	+11	+10	106	81	88	+31	+20
Сычевскій . .	146	131	115	+11	+27	112	96	87	+17	+29
Юхновскій . .	137	129	118	+ 7	+16	119	106	86	+12	+38
По губерніи.	138	133	118	+ 4	+17	102	96	89	+ 6	+15

Урожай травъ на сѣянныхъ лугахъ. Въ среднемъ по губерніи сѣянные покосы дали слѣдующій сборъ сѣна съ 1 дес. посѣва.

Виды сѣнокосовъ.	Урожай съ 1 десятины.			Въ 1912 г. больше (+) или меньше (—)—въ %%—противъ урожая	
	1912 г.	1911 г.	Ср. 1901-1911 г.	1911 г.	Ср. 1901—1911 г.
Клеверъ 1-го года . . .	348	301	287	+16	+21
» 2-го » . . .	265	238	221	+11	+20
» 3-го » . .	181	176	158	+ 3	+15
Безъ различія года посѣва .	265	238	222	+11	+19
Атава 1-го года . . .	119	129	—	— 8	—
» 2-го »	110	98	—	+12	—
» 3-го » . . .	77	93	—	—17	—
Вика	249	274	—	— 9	—

Клеверъ далъ болѣе высокій укосъ противъ средней урожайности на 19% и противъ сбора 1911 г. на 11%. Атава клевера и вика уродились въ разсматриваемомъ году хуже предшествующаго года.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія объ урожаѣ клевера въ 1912 г. по отдѣльнымъ уѣздамъ и объ отношеніи этого урожая къ средней урожайности и къ сбору 1911 года.

Урожай клевера съ 1 дес. (въ пудахъ).

Уѣзды.	Клеверъ 1-го года.					Клеверъ 2-го года.					Клеверъ 3-го года.				
	1912 г.	1911 г.	Средній за 1900—11 г.	Въ 1912 г. больше (+) меньше (—) противъ (въ %%). 1911 г.	Ср. за 1900—11 годъ.	1912 г.	1911 г.	Средній за 1900—11 г.	Въ 1912 г. больше (+) меньше (—) противъ (въ %%) 1911 г.	Ср. за 1900—11 годъ.	1912 г.	1911 г.	Средній за 1900—11 г.	Въ 1912 г. больше (+) меньше (—) противъ (въ %%). 1911 г.	Ср. за 1900—11 годъ.
Смоленскій .	341	292	311	+17	+10	255	265	242	— 4	+ 5	171	168	175	+ 2	— 2
Бѣльскій. .	369	353	292	+ 5	+26	287	333	236	—14	+22	186	202	164	— 8	+13
Вяземскій .	310	198	253	+57	+23	217	142	181	+53	+20	149	85	129	+ 75	+16
Гжатскій. .	330	367	265	—10	+25	272	255	220	+ 7	+24	224	193	149	+ 16	+50
Дорогобужск.	238	290	250	—18	— 5	212	203	178	+ 4	+19	175	170	140	+ 3	+25
Духовщинск.	353	232	281	+52	+25	265	209	226	+27	+17	168	187	164	— 10	+ 3
Ельнинскій .	348	357	281	— 3	+24	266	283	203	— 6	+31	155	212	151	— 27	+ 3
Краснинскій.	394	320	356	+23	+11	322	266	259	+21	+24	243	242	197	+ 0,4	+23
Порѣчскій .	378	306	267	+24	+42	265	257	223	+ 3	+19	183	198	182	— 8	+0,5
Рославльскій.	329	280	317	+18	+ 4	291	211	268	+38	+ 9	191	90	166	+112	+15
Сычевскій .	337	287	283	+17	+19	237	211	204	+12	+16	152	174	143	— 13	+ 6
Юхновскій .	346	286	288	+21	+20	254	186	214	+37	+19	227	163	138	+ 39	+65
По губерніи.	348	301	287	+16	+21	265	238	221	+11	+20	181	176	158	+ 3	+15

Качество сѣна. Собранное въ разсматриваемомъ году сѣно оказалось очень хорошаго качества. По отзывамъ корреспондентовъ оно оцѣнивается въ слѣдующихъ баллахъ (5—«хорошій», 3—«средній», 1—«плохой»).

Виды покосовъ.	Оцѣнка качества сѣна (въ баллахъ).	Виды покосовъ.	Оцѣнка качества сѣна (въ баллахъ).
Заливные хорошіе	4,2	Болотные	3,5
» застойные	4,2	Обложные	3,7
Полевые за рожью	4,2	Клеверъ 1-го года	4,3
» » яровымъ	3,4	» 2-го »	4,2
Пустошные	3,6	» 3-го »	4,3
Лѣсные	3,6	Атава клевера	3,6
По расчисткамъ и лядамъ . . .	4,0	Вика	3,8

Таблицы.

Примѣчаніе. Среднія по губерніи даются въ двухъ строкахъ: а—среднія изъ отдѣльныхъ показаній, б—изъ поуѣздныхъ среднихъ.

Табл. I. Урожай ржи въ 1912 году.

№№ уѣздовъ	Уѣзды.	Сборъ зерна. Съ 1 вѣрыпосѣва. Число показаній.	Среднее.	Колебанія.	Съ 1 десятины. Мѣръ.	Пудовъ.	Сборъ соломы. Съ 1 вѣрыпосѣва снопов. Число показаній.	Среднее.	Колебанія.	Съ 1 все остаго снопа.	Характеристика урожая (число показаній). По умолоту. Хорошій.	Средній.	Плохой.	По вѣсу. Хорошій.	Средній.	Плохой.	Вѣсъ 1 мѣры зерна (фунтовъ). Число показаній.	Среднее.	Колебанія.
	У крестьянъ въ общинномъ хозяйствѣ.																		
1	Смоленскій	42	5,37	2,5—9,0	53,2	58,9	29	223	42—500	22,1	9	21	—	10	18	1	29	44,3	40 — 45
2	Бѣльскій	322	6,21	1,0—20,0	65,8	72,5	282	195	68—500	20,7	109	160	26	117	153	20	253	44,1	38 — 47
3	Вяземскій	85	4,65	1,9—8,0	60,9	66,4	63	178	60—360	23,3	29	43	2	21	44	4	61	43,6	38 — 45
4	Гжатскій	215	4,39	0,4—10,7	53,1	58,3	170	173	50—400	20,9	56	121	9	65	115	7	159	43,9	38 — 47
5	Дорогобужскій	58	4,89	1,5—9,0	52,3	58,1	46	168	48—333	18,0	8	24	8	8	26	8	39	44,4	38 — 45
6	Духовщинскій	98	5,39	2,0—13,3	51,2	55,9	77	220	111—350	20,9	17	61	4	17	60	7	60	43,7	40 — [illegible]
7	Ельнинскій	58	3,81	2,0—6,3	39,6	43,4	41	136	27—250	14,1	11	28	3	9	38	3	49	43,8	40 — 45
8	Краснинскій	170	5,13	0,0—16,0	48,2	51,9	158	206	68—533	19,4	30	90	21	27	96	15	127	43,1	38 — 48
9	Порѣчскій	176	5,87	0,8—13,3	53,7	58,7	148	214	75—400	21,4	69	88	12	66	89	12	155	43,7	40 — 46
10	Рославльскій	196	3,81	1,2—10,7	37,0	39,7	187	148	56—338	14,4	18	127	31	25	115	36	178	42,9	38 — 48
11	Сычевскій	167	4,31	1,8—13,7	57,8	62,7	132	160	57—302	21,4	44	100	5	51	96	2	141	43,4	40 — 47
12	Юхновскій	180	3,09	0,0—9,5	38,3	41,2	105	132	44—250	16,4	20	85	24	26	80	23	130	43,0	40 — 47
	По губерніи. а	1767	4,78	0,0—20,0	52,0	56,7	1438	180	27—533	19,5	420	948	145	452	930	138	1381	43,6	38 — 48
	По губерніи. б	—	4,70	3,09 6,21	50,9	55,6	—	179	132—223	19,4	—	—	—	—	—	—	—	43,7	42,9—44,4
	У крестьянъ на хуторахъ и отрубахъ.																		
1	Смоленскій	2	4,10	3,8—4,4	40,6	45,7	1	(74)	74	(7,8)	—	1	1	—	1	1	1	45,0	45
2	Бѣльскій	20	7,49	3,8—17,1	84,1	91,7	18	204	94—300	21,8	7	7	6	7	13	1	20	43,6	40 — 45
3	Дорогобужскій	3	7,40	6,0—8,8	73,2	83,1	1	(100)	100	(10,3)	1	1	—	1	—	1	3	46,0	45 — 48
6	Духовщинскій	7	6,36	2,5—15,0	60,4	64,0	7	231	109—360	22,0	1	4	1	1	5	2	7	42,4	40 — 45
7	Ельнинскій	3	5,93	3,2—9,6	67,7	66,8	4	202	120—300	21,0	—	3	—		3	1	3	43,3	40 — 45
8	Краснинскій	15	6,51	1,8—10,0	61,2	68,9	14	252	172—400	23,7	7	5	—	7	5	1	12	45,0	45 — 48
9	Порѣчскій	28	5,46	1,0—10,0	54,6	59,8	22	218	44—346	21,8	12	10	4	6	16	5	24	43,8	40 — 46
10	Рославльскій	3	4,00	3,1—4,7	38,8	43,7	3	185	158—233	18,0	—	—	2	1	2	—	3	45,0	40 — 50
11	Сычевскій	22	5,54	2,0—11,2	74,2	82,9	19	222	100—437	22,8	8	14	1	8	14	1	22	44,7	40 — 50
12	Юхновскій	1	6,70	6,7	83,1	93,5	1	142	142	17,6	—	1		—	1	—	1	45,0	45
	По губерніи. а	131	5,80	1,0—17,1	63,7	70,2	107	215	44—437	23,7	43	54	15	38	70	15	112	44,1	40 — 50
	По губерніи. б		5,93	4,0—7,93	64,9	71,9	—	205	100—252	22,5	—	—	—	—	—	—	—	44,9	42,4 45,0
	У владѣльцевъ.																		
1	Смоленскій	23	9,87	3,4—25,7	77,7	87,8	23	256	72—412	21,8	10	12	3	10	13	3	23	45,2	42 — 49
2	Бѣльскій	88	9,71	3,3—19,3	93,1	102,9	36	226	83—421	22,9	28	14	1	21	16	1	37	44,3	40 — 47
3	Вяземскій	8	6,06	4,0—9,2	69,2	77,3	4	228	150—348	23,9	2	6	—	2	6	—	8	44,7	40 — 47
4	Гжатскій	19	8,64	3,0—15,0	76,9	84,6	9	249	74—436	24,4	13	6	—	14	3	1	16	44,0	40 — 46
5	Дорогобужскій	12	7,53	4,0—14,6	67,5	75,6	9	179	104—251	16,8	7	4	—	6	5	1	12	44,8	42,5—48
6	Духовщинскій	28	9,36	4,0—23,1	78,3	87,5	23	255	125—341	21,6	14	12	2	16	9	2	25	44,7	40 — 47
7	Ельнинскій	12	5,98	3,8—10,5	57,2	63,8	10	187	119—250	19,3	3	11	2	3	10	1	13	44,6	40 — 45
8	Краснинскій	23	8,02	3,0—17,5	72,2	81,2	23	186	83—375	17,3	10	13	1	12	11	1	22	45,0	40 — 50
9	Порѣчскій	21	7,94	2,5—12,5	66,5	75,0	18	213	75—382	20,1	14	9	—	13	10	—	21	45,1	40 — 50
10	Рославльскій	22	5,54	2,2—25,0	48,2	54,0	18	165	75—500	14,4	3	14	5	2	13	6	20	44,8	39 — 50
11	Сычевскій	27	6,94	2,3—15,0	77,2	85,5	22	269	120—613	30,3	14	13	1	16	12	1	23	44,3	40 — 50
12	Юхновскій	10	4,40	2,2—8,0	49,9	55,1	4	154	88—208	14,8	2	6	2	3	4	3	7	44,1	40 — 45
	По губерніи. а	243	7,91	2,2—25,7	73,0	81,4	199	224	72—613	21,2	115	120	17	113	112	20	227	44,6	39 — 50
	По губерніи. б	—	7,44	4,4—9,87	69,5	77,5	—	214	154—269	20,6	—		—	—	—	—	—	44,6	44,0—45,2

Табл. II. Урожай овса въ 1912 году.

№№ уѣздовъ.	Уѣзды.	Сборъ зерна. Съ 1 мѣры посѣва. Число показаній.	Среднее.	Колебанія.	Сборъ зерна. Съ 1 десятины. Мѣръ.	Пудовъ.	Сборъ соломы. Съ 1 мѣры посѣва (сноповъ). Число показаній.	Среднее.	Колебанія.	Съ дес. (сотенъ сноповъ).	Характеристика урожая (число показаній). По умолоту. Хорошій.	Средній.	Плохой.	По нажину. Хорошій.	Средній.	Плохой.	Вѣсъ 1 мѣры зерна (фунтовъ). Число показаній.	Среднее.	Колебанія.
	У крестьянъ въ общинномъ хозяйствѣ																		
1	Смоленскій	39	3,67	0,6—10,0	85,1	64,9	24	100	42—263	23,2	3	15	7	1	15	8	27	30,5	25—36
2	Бѣльскій	285	2,91	0,4—7,5	69,5	52,0	215	62	19—200	14,8	22	87	126	29	87	120	218	29,9	25—35
3	Вяземскій	66	2,81	1,3—5,3	73,6	54,1	12	51	20—129	13,4	6	30	20	2	25	25	45	29,4	24—35
4	Гжатскій	180	2,86	0,8—6,7	68,1	53,1	38	59	21—151	14,0	17	63	57	15	68	57	118	31,2	25—38
5	Дорогобужскій	53	3,16	1,3—8,0	75,8	55,7	19	90	33—180	21,6	3	12	17	4	14	15	33	29,4	25—37
6	Духовщинскій	89	3,45	0,5—12,5	78,7	56,8	60	88	33—179	20,1	2	34	24	2	36	27	51	28,6	25—35
7	Ельнинскій	50	2,68	1,7—5,8	61,4	45,7	21	54	25—120	12,4	3	17	11	2	20	16	45	29,8	25—35
8	Краснинскій	152	3,46	1,0—12,5	77,2	56,2	136	82	21—200	18,3	14	52	53	9	57	60	112	29,1	20—38
9	Порѣчскій	152	3,06	0,5—9,0	68,5	51,8	121	92	19—300	21,1	16	30	84	8	32	86	120	30,0	25—36
10	Рославльскій	179	3,41	0,6—6,7	74,0	51,8	140	73	26—200	15,8	26	77	27	20	99	29	155	28,0	17—36
11	Сычевскій	88	2,85	0,4—6,0	75,2	57,0	34	63	25—150	16,6	10	37	28	9	39	29	75	30,8	25—40
12	Юхновскій	169	2,87	0,8—6,9	67,4	46,2	3	71	67—75	16,7	14	59	33	13	55	34	119	27,4	20—35
	По губерніи { а.	1502	3,14	0,4—12,5	74,1	54,5	823	75	19—300	17,7	136	513	487	114	547	506	1118	29,4	17—40
	По губерніи { б.	—	3,10	2,68—3,67	72,9	53,8	—	74	51—100	17,3	—	—		—	—	—	—	29,5	27,4—31,2
	У крестьянъ на хуторахъ и отрубахъ.																		
1	Смоленскій	2	(6,55)	3,5—9,6	(152,0)	(127,9)	1	100	100	23,2	—	1	1	—	1	1	1	(33,0)	33
2	Бѣльскій	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
6	Духовщинскій	7	3,92	1,8—6,7	89,4	65,9	6	78	53—125	17,8	—	4	2	—	3	2	6	29,5	28—30
7	Ельнинскій	4	3,80	1,0—4,2	75,6	58,5	4	55	40—63	12,6	1	2	—	1	2	—	3	31,0	28—35
8	Краснинскій	15	4,19	1,5—11,0	93,4	68,2	14	89	42—213	19,9	3	3	6	2	5	6	12	29,2	25—30
9	Порѣчскій	24	2,97	1,1—9,0	66,5	49,0	12	83	25—300	18,6	2	3	14	2	1	15	19	29,5	25—35
10	Рославльскій	3	2,53	1,8—3,5	54,9	41,0	1	78	78	16,9	1	—	—	1	1	—	3	30,0	28—32
11	Сычевскій	13	3,07	2,0—9,1	96,9	78,8	6	119	88—125	29,6	2	6	4	2	6	4	10	30,5	30—35
12	Юхновскій	1	(13,30)	13,8	(312,6)	(250,1)	—	—	—		1	—	—	1	—	—	1	(32,0)	32
	По губерніи { а.	103	3,59	1,0—13,3	84,7	62,5	57	79	13—300	18,6	13	30	44	12	33	45	82	29,5	25—35
	По губерніи { б.	—	3,43	2,58—4,19	81,1	61,0	—	79	55—112	18,5	—	—	—	—	—	—	—	29,5	28,1—33,0
	У владѣльцевъ.																		
1	Смоленскій	19	4,84	0,5—10,0	87,5	63,7	14	79	15—150	17,6	3	7	14	3	7	14	20	29,1	25—32,8
2	Бѣльскій	36	4,44	1,8—10,0	102,5	76,4	26	79	27—278	15,4	9	17	8	10	16	7	27	29,8	27—35
3	Вяземскій	10	3,12	1,9—5,8	69,6	52,7	1	(25)	25	(6,0)	1	3	7	1	4	5	7	30,3	28—32
4	Гжатскій	13	4,34	3,0—7,8	74,8	62,1	3	65	45—105	11,3	2	7	3	3	6	3	11	33,2	29—38
5	Дорогобужскій	11	4,11	2,8—6,3	86,0	63,4	6	46	27—75	9,8	1	5	4	1	5	4	11	29,5	26—35
6	Духовщинскій	26	4,45	1,4—12,7	95,3	71,5	14	69	30—125	15,4	7	9	10	6	10	9	20	30,0	25—35
7	Ельнинскій	10	3,56	1,3—5,0	89,2	65,6	8	48	23—67	12,5	3	5	5	2	6	5	11	29,4	25—38
8	Краснинскій	19	4,28	1,9—8,3	93,7	66,8	19	59	25—108	13,1	7	7	8	5	10	11	21	28,5	20—35
9	Порѣчскій	20	3,64	1,6—7,5	69,5	50,9	17	78	25—188	15,0	5	11	11	4	5	12	19	29,3	20—35
10	Рославльскій	21	4,06	1,2—9,5	76,9	57,9	13	77	37—130	14,4	5	11	4	6	8	5	20	30,1	19—35
11	Сычевскій	22	3,80	1,0—12,0	83,3	62,9	7	100	25—219	15,4	6	8	8	7	9	8	17	30,2	25—35
12	Юхновскій	10	3,50	0,7—6,0	60,8	44,7	—	—	—	—	—	8	2	1	7	1	7	29,4	27—30
	По губерніи { а.	217	4,07	0,5—12,7	85,5	63,7	128	72	15—278	14,5	49	94	84	49	93	84	191	29,8	19—38
	По губерніи { б.	—	3,97	3,12—4,45	82,4	61,6	—	70	46—100	13,9	—	—		—	—	—	—	29,9	28,5—33,2

Табл. III. Урожай ячменя въ 1912 году.

№№ уѣздовъ	Уѣзды.	Сборъ зерна: Съ 1 мѣры посѣва: Число дѣлянокъ.	Средне.	Колебанія	Съ 1 десятины: Мѣръ	Пудовъ.	Сборъ соломы: Съ 1 мѣры посѣва (сноповъ): Число дѣлянокъ.	Средне.	Колебанія.	Съ 1 дес. (сотнѣ сноповъ).	Характеристика урожая (число полаганій): По урожаю: Хорошій	Средній.	Плохой.	По наличу: Хорошій.	Средній.	Плохой.	Вѣсъ 1 мѣры зерна (фунтовъ): Число показаній.	Среднее	Колебанія.
	У крестьянъ въ общинномъ хозяйствѣ.																		
1	Смоленскій	42	5,09	1,9—10,0	56,5	58,4	25	183	48—283	14,8	3	18	8	2	17	9	28	37,8	35—45
2	Бѣльскій	131	5,42	1,3—16,0	59,6	58,6	96	165	50—400	18,2	17	45	32	14	45	[illegible]	84	39,3	30—45
3	Вяземскій	14	4,34	2,0—7,0	56,0	50,8	2	75	50—100	9,7	—	2	5	1	2		7	36,3	30 45
4	Гжатскій	20	3,88	2,0—10,0	47.7	44,9	5	155	100—200	19,1	4	13	2	4	14	1	11	33,5	30—45
5	Дорогобужскій	40	4,88	2,0—10,0	58,1	55,8	19	126	30—338	15,0	5	11	6	5	12	5	22	38,4	30—45
6	Духовщинскій	68	5,08	2,0—12,0	54,4	50,5	48	154	67—375	16,5	2	21	17	2	28	16	38	37,1	30—45
7	Ельнинскій	48	3,77	1,5—6,0	41,5	38,8	17	89	36—200	9,8	5	8	7	5	10	7	37	37,4	30 40
8	Краснинскій	126	5,37	0,8—16,0	61,2	55,7	108	188	50—300	15,2	12	47	41	12	45	42	95	36,4	30—45
9	Порѣчскій	134	4,29	0,7—20,0	45,5	43,2	98	169	33—400	17,9	16	36	60	13	37	58	101	38,0	30—45
10	Рославльскій	153	4,32	0,4—20,0	45,4	41,0	136	106	50—338	11,1	17	67	44	16	78	42	136	36,1	30 45
11	Сычевскій	17	4,31	2,5—8,0	56,5	54,1	5	112	40—200	14,7	1	10	3	1	10	2	12	38,8	30-45
12	Юхновскій	77	3,55	1,3—9,5	45,4	39,3	—	—	—	—	12	22	14	13	23	10	39	34,6	30—45
	По губерніи а.	870	4,65	0,4—20,0	53,9	50,1	559	138	30—400	16,0	94	300	239	88	321	233	610	37,2	30 45
	По губерніи б.	—	4,53	3,55—5,42	52,5	49,1	—	129	75—169	15,0	—	—	—	—	—	—	—	37,4	36,1—39,8
	У крестьянъ на хуторахъ и отрубахъ.																		
1	Смоленскій	3	9,50	8,8—10,4	102,1	96,5	2	152	150—155	16,9	—	2	—	—	2	—	[illegible]	[illegible]	[illegible]
2	Бѣльскій	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
6	Духовщинскій	5	4,35	3,0—6,0	46,5	46,2	5	137	100—160	14,7	—	4	1		4	1	3	39,7	34- 45
7	Ельнинскій	2	4,50	4,0—5,0	49,5	49,5	2	102	83—120	11,2	1	1	—	1	1		2	40,0	40 40
8	Краснинскій	11	5,18	2,0—10,8	59,1	54,7	10	137	86—280	15,8	1	4	5	1	4	3	9	37,0	30- 40
9	Порѣчскій	22	4,46	1,0—12,0	47,8	43,9	18	140	67—240	14,8	1	—	18	1	1	15	16	37,1	30 40
10	Рославльскій	2	4,00	4,0—4,0	42,0	34,1	1	100	100	10,5	—	—	—	—	—	—	2	32,5	30—35
11	Сычевскій	2	5,35	4,0—6,7	70,1	70,1	—	—	—	—	1	1		1	1	—	1	40,0	40
12	Юхновскій	1	7,50	7,5	96,0	96,0	—	—	—			1	—	—	—	—	1	40,0	40
	По губерніи а.	61	5,01	0,5—12,0	58,1	55,2	40	137	63—280	15,9	6	21	23	5	21	22	46	38 0	30—45
	По губерніи б.	—	5,34	4,0—9,2	61,9	59,0	—	140	100—225	16,2	—	—	—	—	—	—	—	38,1	32,5—41,0
	У владѣльцевъ.																		
1	Смоленскій	1	7,18	0,0—17,0	78,5	73,1	9	187	03—300	18,6	3	10	8	3	9	7	11	37,2	30—41
2	Бѣльскій	16	6,22	4,0—11,4	68,4	60,9	12	151	83—286	15,9	4	8	3	5	6	5	9	38,4	28 45
3	Вяземскій	2	8,35	5,0—7,5	77,5	77,5	1	(300)	300	(60,0)	1	1		1	1	—	2	40,0	35 45
4	Гжатскій	1	7,00	7,0	75,0	75,0	—	—	—	—	—		1	—	—	—	—	-	
5	Дорогобужскій	4	6,28	3,0—10,0	64,8	62,0	2	155	143—167	15,5	—	—	2		2	2	4	38,8	30- 40
6	Духовщинскій	17	7,31	2,6—16,0	71,5	71,5	6	151	83—208	14,0	6	5	4	6	5	4	10	40,0	35—45
7	Ельнинскій	8	5,40	2,7—7,4	66,8	64,3	6	99	84—150	12,3	1	5	3	1	4	4	8	38,5	35—40
8	Краснинскій	13	6,30	2,5—12,5	77,3	72,7	11	121	29—203	15,9	3	2	11	3	2	10	11	37,6	30 40
9	Порѣчскій	9	6,44	2,8—12,0	70,4	67,4	8	175	129—200	19,5	1	5	4		6	3	9	38,8	32—40
10	Рославльскій	13	8,98	3,8—12,0	76,8	67,4	11	165	76—300	17,4	3	4	5	3	2	7	13	35,1	30 40
11	Сычевскій	1	(3,00)	3,0	(36,0)	(26 0)	—		—	-	—		2	1	—	2			-
12	Юхновскій	4	4,20	2,0—8,0	54,5	47,7	—	—	-		1	2	—		3	—	2	35,0	35—35
	По губерніи а.	103	6,50	0,0—17,0	71,0	66,8	66	154	29—300	16 6	23	44	43	24	40	42	79	37,6	28—45
	По губерніи б.	—	6,32	4,20—7,31	70,6	66,7	—	150	99—187	16,1				—	—	—	—	37 8	35,0—40,0

Табл. IV. Урожай гречихи и гороха въ 1912 году.

№ уѣздовъ	Уѣзды.	Гречиха. Сборъ зерна. Съ 1 мѣры посѣва. Число показаній.	Сборъ зерна. Съ 1 мѣры посѣва. Среднее.	Сборъ зерна. Съ 1 мѣры посѣва. Колебанія.	Сборъ зерна. Съ 1 десятины. Мѣра.	Сборъ зерна. Съ 1 десятины. Пудовъ.	Характеристика урожая (число показаній). Хорошій.	Характеристика урожая (число показаній). Средній.	Характеристика урожая (число показаній). Плохой.	Вѣсъ 1 мѣры зерна (фунтовъ). Число показаній.	Вѣсъ 1 мѣры зерна (фунтовъ). Среднее.	Горохъ. Сборъ зерна. Съ 1 мѣры посѣва. Число показаній.	Сборъ зерна. Съ 1 мѣры посѣва. Среднее.	Сборъ зерна. Съ 1 мѣры посѣва. Колебанія.	Сборъ зерна. Съ 1 десятины. Мѣра.	Сборъ зерна. Съ 1 десятины. Пудовъ.	Характеристика урожая (число показаній). Хорошій.	Характеристика урожая (число показаній). Средній.	Характеристика урожая (число показаній). Плохой.	Вѣсъ 1 мѣры зерна (фунтовъ). Число показаній.	Вѣсъ 1 мѣры зерна (фунтовъ). Среднее.
	У крестьянъ въ общинномъ хозяйствѣ.																				
1	Смоленскій	8	4,71	2,7—7,0	43,8	33,3	2	5	2	5	30,4	8	5,76	2,0—11,2	43,2	51,8	1	8	1	5	48,0
2	Бѣльскій	—	—	-	—	—	—	—	—	—	—	21	4,51	0,0—8,0	41,9	48,9	1	7	7	6	46,7
3	Вяземскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	4,14	2,0—6,4	40,6	44,5	2	3	1	4	43,8
4	Гжатскій	—	—	—	—	—	—	3	-	—	—	43	4,12	0,0—17,5	34,2	38,6	6	10	12	21	45,2
5	Дорогобужскій	3	3,00	1,0—5,0	32,4	28,4	1	1	2	1	35,0	1	(8,80)	8,8	(77,4)	(90,9)	1	1	-	1	47,0
6	Духовщинскій	3	4,83	2,5—8,0	45,9	34,9	—	—	1	—	—	3	6,33	3,0—8,0	46,8	55,6	1	1	2	2	47,5
7	Ельнинскій	7	4,11	1,0—8,0	42,8	33,1	1	1	1	4	31,8	1	4,50	4,5	36,5	45,6	—	1	-	3	50,0
8	Краснинскій	51	3,30	0,5—8,0	30,4	22,5	3	13	20	35	29,6	97	6,41	0,0—16,0	49,4	58,7	19	38	23	65	47,5
9	Порѣчскій	2	2,25	1,5—3,0	18,9	14,4	—	2	—	—	—	42	4,99	2,0—12,0	38,9	43,4	12	12	14	24	44,6
10	Рославльскій	180	2,57	0,0—12,5	24,7	17,7	11	30	74	100	28,6	14	5,98	1,0—10,0	41,9	47,0	6	7	3	10	44,9
11	Сычевскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	37	4,54	1,0—11,3	44,5	51,0	12	11	5	20	45,8
12	Юхновскій	55	2,40	0,5—6,0	30,7	18,1	3	7	25	26	23,6	34	4,27	0,2—12,3	41,8	48,5	9	6	8	15	46,4
	По губерніи а.	259	2,85	0,0—12,5	30,0	21,2	21	62	125	171	28,2	306	5,23	0,0—17,5	43,9	50,8	70	100	76	176	46,3
	По губерніи б.	—	3,40	2,25—4,88	33,6	25,0	—	—	—	—	29,8	—	5,05	4,2—6,33	41,8	48,5		—	—	—	46,5
	У крестьянъ на хуторахъ и отрубахъ.																				
1	Смоленскій	—	—		—	—	—	1	—	—	—	1	7,10	7,1	53,3	64,0	—	1	—	—	
2	Бѣльскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	-	—	—	—	—	—	—	—	-
6	Духовщинскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	Ельнинскій	1	8,00	8,0	82,4	61,8	—	1	—	1	30,0	1	6,00	6,0	40,5	48,1	1	1	—	2	47,5
8	Краснинскій	1	3,30	3,3	30,4	22,8	—	—	1	1	30,0	13	8,82	3,0—25,0	67,9	81,0	5	2	8	10	47,7
9	Порѣчскій	—	.		—	—	—	—	—	—	—	16	4,52	1,5—16,0	35,3	41,5	2	2	9	10	47,0
10	Рославльскій	1	2,00	2,0	19,2	16,8	—	—	1	1	35,0	1	(1,00)	1,0	(7,0)	(7,9)	—	—	—	1	45,0
11	Сычевскій	—	—	—	-	—	—	—	—	-	—	5	3,30	0,0—6,0	32,7	36,8	1	1	—	2	45,0
12	Юхновскій	—	—		-	—	—	—	—		—	1	6,00	6,0	58,8	73,5		1	—	1	50,0
	По губерніи а.	4	4,33	2,0—8,0	44,6	34,9	—	2	3	4	31,3	47	5,48	0,0—25,0	46,0	54,3	11	13	15	32	47,2
	По губерніи б.	—	4,88	2,00—8,00	44,6	34,9	—	—	—	-	31,3	-	5,16	3,0—8,8	43,3	50,5	—		—	—	46,8
	У владѣльцевъ.																				
1	Смоленскій	3	5,37	3,2—8,0	56,0	42,0	1	4	2	2	30,0	2	6,00	0,0—12,0	51,1	58,5	-	—	2	—	—
2	Бѣльскій	1	2,80	2,8	18,0	14,0	—	—	—	—	—	1	2,80	2,8	35,5	39,0	—	—	—	—	—
3	Вяземскій	—	—	-	—	—	—	—	—	—	—	2	8,00	7,0—9,0	84,0	94,5	1	—	—	1	45,0
4	Гжатскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	7,00	7,0	58,3	70,0	—	1	1	1	48,0
5	Дорогобужскій	2	7,55	0,7—14,4	76,0	60,8	1	—	1	1	32,0	2	(1,20)	1,1—1,3	(12,0)	(13,5)	—	—	2	1	45,0
6	Духовщинскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	(12,00)	12,0	(144,0)	(144,0)	1	—	—	1	40,0
7	Ельнинскій	1	2,50	2,5	20,0	16,0	1	—	—	1	32,0	—	—	—	—		—	—		1	45,0
8	Краснинскій	4	7,30	4,0—11,2	90,0	68,2	1	2	1	3	30,3	7	4,97	0,0—10,0	49,1	56,8	3	1	3	4	46,3
9	Порѣчскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	3,20	0,0—7,5	37,5	46,9	1	1	2	2	50,0
10	Рославльскій	9	4,10	1,0—7,0	38,4	29,5	—	5	4	7	30,7	3	5,00	0,1—11,9	48,0	52,8	1	1	2	2	43,5
11	Сычевскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	-	—	—	—	—
12	Юхновскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	.	—	—	—	—	—	—	-	—
	По губерніи а.	20	5,11	0,7—14,4	53,2	40,8	4	11	8	14	30,7	23	4,99	0,0—12,0	51,0	58,4	7	4	12	13	45,8
	По губерніи б.	—	4,86	2,30—7,55	49,7	38,4	—	—	—	—	31,0	—	5,28	2,8—8,0	51,9	59,7	—	—	—	—	45,4

Табл. V. Урожай льняного сѣмени въ 1912 году.

№ уѣздовъ.	Уѣзды.	Сборъ зерна. Съ 1 мѣры посѣва. Число показаній.	Среднее.	Колебанія.	Съ 1 десятины ■ пуд.	Центнеръ.	Сборъ тресты. Въ 1 мѣрѣ посѣва (снопов). Число показаній.	Среднее.	Колебанія.	Съ 1 дес. (фунтовъ).	Характеристика урожая (число показаній). По сбору сѣмени. Хорошій.	Средній.	Плохой.	По сбору тресты. Хорошій.	Средній.	Плохой.	Вѣсъ 1 мѣры зерна (фунтовъ). Число показаній.	Среднее.	Колебанія.
	У крестьянъ въ общинномъ хозяйствѣ.																		
1	Смоленскій	19	5,42	2,0—12,5	26,0	29,7	21	312	105—667	15,0	3	9	1	2	11	—	19	45,7	40—50
2	Бѣльскій	288	3,09	1,0— 8,0	17,9	19,6	204	206	50—467	12,0	27	32	89	22	80	88	280	43,8	38—47
3	Вяземскій	59	3,35	1,0— 6,0	19,1	20,8	64	241	100—450	13,7	9	29	5	7	27	6	55	43,5	40—45
4	Гжатскій	180	3,53	1,3— 8,0	19,4	21,2	150	269	50—533	14,8	18	75	43	16	70	38	141	43,8	38—52
5	Дорогобужскій	34	3,98	1,0— 9,9	22,3	24,9	29	251	100—428	14,1	3	12	7	5	9	6	25	44,6	40—45
6	Духовщинскій	63	3,69	1,0— 9,0	20,7	22,2	62	252	90—400	14,1	4	27	8	6	26	5	36	42,9	37—45
7	Ельнинскій	45	4,27	2,0— 9,0	20,1	21,7	34	288	90—720	13,5	9	6	6	9	12	3	40	43,1	40—45
8	Краснинскій	101	4,45	1,2—10,0	21,4	23,1	100	248	100—600	11,7	16	84	29	17	35	24	79	43,1	40—50
9	Порѣчскій	115	2,78	0,5— 6,7	15,3	16,7	100	227	50—400	12,5	11	45	48	14	46	41	107	43,6	38—50
10	Рославльскій	127	3,89	0,7— 8,0	20,6	21,9	185	168	40—500	8,9	18	53	32	36	56	19	110	42,6	38—50
11	Сычевскій	187	3,14	0,4— 7,1	18,5	20,2	188	226	86—540	13,3	29	68	50	23	52	44	153	43,6	38—50
12	Юхновскій	106	4,25	1,0—11,0	21,6	23,5	74	357	50—823	13,2	19	42	16	24	41	14	85	43,5	39—51
	По губерніи а.	1219	3,57	0,4—12,5	19,3	21,0	1095	236	40—833	12,7	166	492	334	151	465	283	1080	43,5	37—52
	По губерніи б.	—	3,82	2,78—5,42	20,2	22,1	—	253	168—357	13,4	—	—	—	—	—	—	—	43,7	42,6—45,7
	У крестьянъ на хуторахъ и отрубахъ.																		
1	Смоленскій	2	3,75	2,4— 5,1	18,0	20,6	1	246	246	13,8	—	1	—	—	—	—	—	43,0	42—44
6	Духовщинскій	7	4,13	2,5— 8,0	23,1	25,6	6	261	175—307	14,1	1	4	2	1	2	1	4	43,0	42—44
7	Ельнинскій	2	5,26	4,0— 6,5	24,7	27,3	2	225	100—350	10,6	—	2	—	—	1	—	2	45,0	45—45
8	Краснинскій	14	5,14	2,0— 8,0	24,7	27,3	15	303	150—467	14,5	5	6	2	5	6	2	12	44,2	40—45
9	Порѣчскій	21	2,66	1,0— 4,0	14,6	15,8	16	238	100—375	13,1	1	6	15	—	5	13	16	43,3	40—45
10	Рославльскій	2	3,50	2,0— 5,0	18,6	18,6	1	150	150	8,0	—	—	—	—	—	—	2	40,0	40—40
11	Сычевскій	20	3,47	2,1— 5,0	20,5	22,9	22	289	92—540	14,1	3	15	6	3	11	4	17	44,7	40—50
12	Юхновскій	1	3,00	3,0	15,8	18,4	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	48,0	48
	По губерніи а	106	3,89	1,0— 8,0	21,0	23,0	97	262	92—660	14,2	14	48	39	16	37	33	84	43,8	40—50
	По губерніи б	—	3,83	2,00—5,90	20,7	22,8	—	252	150—371	13,6	—	—	—	—	—	—	—	44,0	43,0—48,0
	У владѣльцевъ.																		
1	Смоленскій	11	5,72	3,0— 8,8	32,4	36,7	18	424	250—710	22,1	4	7	2	4	7	1	9	45,3	40—50
2	Бѣльскій	22	4,86	2,3—10,0	30,1	33,3	20	285	146—500	17,9	5	12	1	4	18	—	15	44,3	42—45
3	Вяземскій	6	3,50	2,6— 4,6	21,5	23,1	7	285	165—429	16,6	1	7	1	1	6	—	5	42,0	40—45
4	Гжатскій	9	4,27	2,5— 6,8	25,1	28,9	8	371	180—524	25,4	2	4	3	1	4	4	5	46,0	43—50
5	Дорогобужскій	4	4,60	2,0— 6,4	24,5	27,7	4	231	118—333	12,0	—	3	1	1	1	1	4	45,8	45 46
6	Духовщинскій	18	5,28	2,8— 7,3	34,4	37,9	10	375	148—583	21,6	3	9	1	4	7	—	10	44,1	40 45
7	Ельнинскій	8	6,71	3,3—14,9	30,8	33,2	6	428	267—657	20,3	3	6	1	4	4	—	6	43,8	40—45
8	Краснинскій	16	5,43	2,0— 8,7	26,7	28,8	18	339	133—598	16,4	5	8	2	5	5	2	12	43,1	40—45
9	Порѣчскій	8	4,38	1,6— 8,4	24,4	26,1	11	259	111—579	13,9	1	6	4	1	6	3	8	42,8	37—45
10	Рославльскій	6	4,88	2,7— 7,0	25,4	27,9	3	284	273—300	14,4	2	3	1	1	3	3	5	44,0	40—50
11	Сычевскій	21	4,46	1,0— 9,7	26,8	29,6	22	316	148—692	19,4	7	11	5	6	12	4	18	44,2	40 50
12	Юхновскій	6	5,53	4,4— 8,9	23,8	25,6	5	463	360—596	23,2	2	4	1	3	3	—	4	43,0	40—44
	По губерніи а.	120	4,98	1,0—14,9	28,1	30,9	127	335	111—710	18,8	35	80	25	35	71	18	101	44,0	37—50
	По губерніи б.	—	4,96	3,50—6,71	27,1	29,8	—	339	231—468	18,6	—	—	—	—	—	—	—	44,0	42,0—46,0

Табл. VI. Урожай конопляннаго сѣмени въ 1912 году.

№№ уѣздовъ.	Уѣзды.	Сборъ зерна. Съ 1 мѣры посѣва. Число показаній.	Среднее.	Колебанія.	Съ 1 десятины. Мѣръ	Пудовъ.	Сборъ тресты. Съ 1 мѣры посѣва (сноповъ). Число показаній.	Среднее.	Колебанія.	Съ 1 дес. (фунтовъ сѣмени).	Характеристика урожая (число показаній). По умолоту. Хорошій	Средній.	Плохой.	По всыпу. Хорошій	Средній.	Плохой.	Вѣсъ 1 мѣры зерна (фунтовъ). Число показаній.	Среднее.	Колебанія.
	У крестьянъ въ общинномъ хозяйствѣ.																		
1	Смоленскій	22	5,45	2,0—10,0	44,7	37,4	15	148	83—220	12,1	2	12	6	2	11	7	15	33,5	30—40
2	Бѣльскій	103	3,64	0,5—10,0	34,2	32,1	63	158	30—357	14,9	11	37	29	9	34	21	46	37,6	30—45
3	Вяземскій	15	3,85	2,0— 7,0	37,8	32,6	10	186	50—250	18,0	—	10	—	—	11	1	7	35,0	30—45
4	Гжатскій	78	2,88	0,5— 6,0	27,4	24,2	45	168	50—300	16,0	7	14	31	8	17	22	48	35,8	30—45
5	Дорогобужскій	44	3,76	1,5— 7,5	36,1	33,1	16	201	100—320	19,3	1	10	14	1	9	14	23	36,7	30—45
6	Духовщинскій	59	4,62	1,0— 8,0	37,9	33,6	31	202	100—333	16,6	1	24	12	1	23	10	34	35,5	30—45
7	Ельнинскій	35	3,89	2,0— 7,5	34,2	29,4	20	116	50—200	10,2	1	9	8	1	12	5	22	34,4	30—40
8	Краснинскій	120	5,08	1,0—12,0	37,1	32,1	33	147	45—300	10,7	9	38	37	11	35	36	37	34,6	30—45
9	Порѣчскій	64	3,56	0,5—14,0	28,8	26,2	36	122	40—267	9,9	18	18	28	17	14	24	48	36,4	30—45
10	Рославльскій	161	4,82	1,3—10,0	32,0	27,4	160	155	33—350	11,5	11	57	54	9	71	52	132	34,2	28—45
11	Сычевскій	35	3,31	1,8— 5,0	29,1	26,5	21	190	50—300	16,7	2	10	18	1	9	14	25	36,4	30—45
12	Юхновскій	91	3,15	0,0— 6,7	27,4	24,9	21	195	60—400	17,0	4	26	20	2	27	19	47	36,4	26—40
	По губерніи а.	**822**	**3,98**	**0,0—12,0**	**33,4**	**29,5**	**521**	**159**	**30—400**	**13,4**	**67**	**265**	**257**	**62**	**273**	**225**	**529**	**35,3**	**28—45**
	По губерніи б.	—	3,96	2,88—5,45	33,9	30,0	—	166	116—202	14,4	—	—	—	—	—	—	—	35,5	33,5—37,6
	У крестьянъ на хуторахъ и отрубахъ.																		
1	Смоленскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	Духовщинскій	2	5,50	5,0— 6,0	45,1	40,0	1	200	200	16,4	—	—	1	—	1	—	—	35,0	35
7	Ельнинскій	1	5,00	5,0	44,0	38,5	1	105	105	9,2	—	1	—	—	1	—	1	35,0	35
8	Краснинскій	6	5,38	4,0— 7,0	39,3	34,4	3	150	90—200	11,0	—	4	3	—	4	3	4	35,0	35—35
9	Порѣчскій	5	1,85	0,0— 4,0	15,0	13,1	1	(00)	00	(0,0)	—	—	5	—	1	4	3	35,0	30—40
10	Рославльскій	2	4,50	2,0— 7,0	33,3	25,0	1	100	100	7,4	—	—	—	—	—	1	2	30,0	30—30
11	Сычевскій	1	3,00	3,0	26,4	26,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	40,0	40
12	Юхновскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	По губерніи а.	**31**	**4,29**	**0,0—10,0**	**36,0**	**32,1**	**15**	**156**	**0—350**	**13,1**	**2**	**11**	**12**	**2**	**12**	**13**	**23**	**35,7**	**30—40**
	По губерніи б.	—	4,37	1,85—6,00	37,5	33,1	—	161	100—288	13,8	—	—	—	—	—	—	—	35,6	30,0—40,0
	У владѣльцевъ.																		
1	Смоленскій	3	7,53	5,0—10,1	54,3	47,5	1	286	286	22,0	—	3	—	—	3	—	3	35,0	35—35
2	Бѣльскій	5	4,24	0,0—10,4	39,5	36,3	—	—	—	—	2	—	6	2	—	5		—	—
3	Вяземскій	1	3,00	3,0	30,0	27,0	1	200	200	20,0	—	—	1	—	—	1	—	—	—
4	Гжатскій	4	2,23	0,0— 3,6	19,8	16,3	1	88	88	8,0	—	—	2	—	1	2	1	33,0	33
5	Дорогобужскій	2	5,90	4,8— 7,0	61,2	61,2	1	240	240	19,2	1	2	—	1	2	—	1	40,0	40
6	Духовщинскій	4	3,58	6,0—10,0	91,1	96,8	1	200	200	16,0	2	1	—	2	1		2	42,5	40—45
7	Ельнинскій	4	4,45	0,0— 9,0	37,8	34,8	1	50	50	12,0	1	2	—	1	1	—	3	36,7	35—40
8	Краснинскій	4	3,55	1,3— 6,0	30,0	27,5	5	128	43—300	9,1	—	3	1	—	3	2	3	36,7	35—40
9	Порѣчскій	2	2,85	2,7— 3,0	23,6	23,6	—	—	—	—	—	1	2		1	2	2	40,0	35—45
10	Рославльскій	7	4,93	1,8— 7,0	38,8	33,0	5	125	67—160	13,6	1	1	5	1	3	3	3	34,0	30—37
11	Сычевскій	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	
12	Юхновскій	2	4,75	3,5— 6,0	30,4	26,6	—	—	—	—	1	1	—	1	1	1	1	35,0	35
	По губерніи а.	**38**	**4,84**	**0,0—10,7**	**43,8**	**39,7**	**16**	**145**	**43—300**	**13,4**	**8**	**14**	**17**	**8**	**16**	**16**	**24**	**36,3**	**30—45**
	По губерніи б.	—	4,74	2,23—8,58	41,5	39,1	—	164	50—286	15,0	—	—	—	—	—	—	—	37,0	33,0—40,0

Табл. VII. Урожай льняного волокна и пеньки въ 1912 году.

№№ уѣздовъ.	Уѣзды.	Льняное волокно. Сборъ волокна (въ пудахъ). Мятаго. Съ 1 мѣры посѣва. Число помѣщ.	Среднее.	Колебанія.	Съ 1 десятины.	Трепаного. Число помѣщ.	Съ 1 мѣры посѣва. Среднее	Колебанія.	Съ 1 десятины.	Качество волокна. На 100 пудовъ мятаго приходится на: Отбороз.	Среднее.	Шкотов.	Изъ 100 пудовъ трепаного приходится на: Отбороз.	Среднее.	Шкотов.	Пенька. (Сборъ въ пудахъ). Число помѣщ.	Съ 1 мѣры посѣва. Среднее	Колебанія	Съ 1 десятины.
	У крестьянъ въ общинномъ хозяйствѣ.																		
1	Смоленскій	9	6,05	3,00—12,00	29,0	16	4,30	2,00—8,00	20,7	23	77	-	43	44	13	11	2,48	1,68—3,25	20,3
2	Бѣльскій	118	3,10	0,83—9,00	18,0	140	2,53	0,75—5,50	20,3	20	64	16	26	58	16	76	2,13	0,50—5,00	20,0
3	Вяземскій	67	3,88	0,75—10,00	22,1	7	2,58	2,08—3,00	14,7	33	56	11	13	51	36	13	2,33	1,00—5,00	22,6
4	Гжатскій	87	4,10	0,83—8,00	22,6	98	2,53	0,68—6,00	13,9	24	61	15	21	59	20	49	1,78	0,50—5,00	16,9
5	Дорогобужскій	88	3,78	1,50—6,10	21,2	4	1,80	1,00—1,68	10,1	17	68	20	18	31	51	24	1,95	1,00—4,00	18,7
6	Духовщинскій	27	3,53	1,33—7,50	19,8	37	3,08	1,30—6,00	17,2	24	54	22	29	48	23	39	2,03	1,00—4,00	16,6
7	Ельнинскій	29	3,18	1,50—9,75	14,7	23	2,75	1,90—6,00	12,9	13	46	41	41	37	22	27	1,85	0,68—2,75	16,3
8	Краснинскій	35	6,83	2,00—16,00	32,8	80	3,69	1,10—10,00	17,8	26	54	20	30	46	24	64	2,50	0,50—5,00	18,3
9	Порѣчскій	70	3,28	1,00—10,00	18,6	60	2,65	0,68—7,00	14,6	28	42	30	28	49	23	47	1,98	0,50—5,00	16,0
10	Рославльскій	102	3,90	0,68—12,00	20,7	85	2,78	0,83—11,50	14,7	34	38	28	40	44	16	101	2,28	0,68—6,00	16,5
11	Сычевскій	107	3,85	1,15—16,00	22,9	89	3,33	1,00—14,30	19,6	34	48	18	42	45	13	27	2,05	0,38—4,00	18,0
12	Юхновскій	76	3,63	0,90—7,50	18,5	10	2,95	0,58—5,00	15,1	6	70	24	13	71	16	52	1,68	0,50—3,50	14,6
	По губерніи а.	765	3,82	0,68—16,00	20,6	649	2,91	0,33—14,30	15,7	25	55	20	32	50	18	530	2,07	0,38—6,00	17,4
	По губерніи б.	—	4,10	3,10—6,83	21,7	-	2,91	1,80—4,80	15,7	-	—	—	—	—	—	—	2,08	1,68—2,50	17,9
	У крестьянъ на хуторахъ и отрубахъ.																		
1	Смоленскій	1	3,85	3,85	18,5	1	2,68	2,68	17,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	Дорогобужскій	2	[illegible]	[illegible]	[illegible]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	Духовщинскій	4	3,00	2,53—3,78	16,8	3	3,38	1,50—5,00	18,9	8	59	33	10	78	12	3	2,68	2,00—4,00	22,0
7	Ельнинскій	—	—	—	—	2	2,75	1,00—4,50	12,9	—	—	—	—	100	—	2	1,90	1,78—2,00	16,7
8	Краснинскій	4	4,95	3,13—6,40	28,8	8	4,03	1,50—6,80	19,3	50	50	—	38	43	19	8	2,75	2,00—4,00	20,1
9	Порѣчскій	9	2,38	1,20—4,68	13,1	7	2,20	0,80—4,00	12,1	21	38	41	9	79	12	4	1,18	0,00—2,00	9,2
10	Рославльскій	—	—	—	—	1	(6,75)	6,75	(35,3)	—	—	—	59	30	11	2	2,03	1,40—2,63	15,0
11	Сычевскій	18	3,88	1,15—7,85	22,9	12	3,30	2,00—7,13	19,5	23	53	24	37	32	31	1	2,00	2,00	17,6
12	Юхновскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	По губерніи а.	59	3,93	1,15—13,88	21,2	43	3,46	0,80—7,13	18,7	32	44	24	35	46	19	23	2,03	0,00—4,00	17,1
	По губерніи б.	—	4,00	2,38—4,96	21,9	—	3,42	2,20—6,75	18,2	—	—	—	—	—	—	—	2,03	1,18—2,75	17,2
	У владѣльцевъ.																		
1	Смоленскій	1	7,00	7,00	56,0	9	4,73	3,00—6,75	28,5	100	—	—	40	49	11	1	2,50	2,50	20,5
2	Бѣльскій	4	4,15	3,10—5,00	26,4	14	3,70	2,15—5,00	22,5	35	55	10	44	47	9	4	3,00	0,00—6,00	22,2
3	Вяземскій	6	4,93	3,50—6,43	28,2	—	—	—	—	18	76	6	—	—	—	—	—	—	—
4	Гжатскій	4	4,98	2,50—6,43	37,6	1	6,53	6,53	45,0	26	68	6	—	100	—	2	4,18	3,38—5,00	48,0
5	Дорогобужскій	2	6,00	3,53—6,65	25,9	1	2,85	2,85	17,0	—	100	—	—	100	—	1	1,85	1,85	20,0
6	Духовщинскій	—	—	—	—	7	4,05	2,93—5,45	28,4	—	-	—	35	52	18	3	3,30	2,25—4,00	26,3
7	Ельнинскій	1	4,65	4,65	18,1	5	3,98	3,00—4,80	18,7	61	23	16	40	48	12	3	2,45	2,25—2,60	23,0
8	Краснинскій	—	—	—	—	6	5,88	1,88—11,00	31,5	—	—	—	72	21	7	—	—	—	—
9	Порѣчскій	3	2,08	1,38—2,75	14,1	8	3,90	2,00—8,45	19,6	4	73	23	52	39	9	2	1,50	1,00—2,00	12,2
10	Рославльскій	2	6,00	5,00—7,00	26,9	—	—	—	—	—	57	43	—	—	—	3	2,05	1,33—2,40	25,4
11	Сычевскій	13	5,83	1,90—9,00	30,5	3	2,50	1,15—3,85	18,5	33	53	14	—	79	21	1	6,50	6,50	60,0
12	Юхновскій	4	5,88	4,00—8,90	25,3	—	—	—	—	47	53	—	—	—	—	2	4,68	3,38—6,00	17,0
	По губерніи а.	40	4,95	1,38—9,00	28,6	54	4,13	1,15—11,00	23,1	32	58	10	43	47	10	22	3,05	0,00—6,50	24,9
	По губерніи б.	—	5,00	2,08—7,00	28,9	—	4,18	2,50—6,53	24,4	—	—	—	—		—	—	3,20	1,50—6,50	27,5

Табл. VIII. Урожай картофеля.

№№ уѣздовъ.	Уѣзды.	Сборъ. Съ 1 мѣры посѣва. Число показаній.	Среднее.	Колебанія.	Съ 1 десятины. Въ мѣрахъ.	Въ пудахъ.	Характеристика урожая (число показаній). Хорошій.	Средній.	Плохой.	Вѣсъ 1 мѣры (фунтовъ). Число показаній.	Среднее.	Колебанія.
	У крестьянъ въ общинномъ хозяйствѣ.											
1	Смоленскій	44	6,58	2,5—21,7	520	563	4	19	1	28	43,3	40—5
2	Бѣльскій	399	5,04	0,6—16,0	343	356	108	128	13	186	41,5	35—5
3	Вяземскій	117	5,64	1,9—12,0	384	420	26	18	4	52	43,7	35—5
4	Гжатскій	227	5,43	2,0—12,0	353	384	64	68	18	113	43,5	35—5
5	Дорогобужскій	59	6,36	2,3—20,0	471	511	11	12	1	25	43,4	35—5
6	Духовщинскій	131	6,00	1,5—12,5	444	476	16	45	4	51	42,9	40—5
7	Ельнинскій	64	4,50	2.0— 9,0	329	342	9	13	—	41	41,6	35—5
8	Краснинскій	183	5,00	1,3—14,0	375	394	21	53	17	107	42,0	35—5
9	Порѣчскій	201	4,81	0,4—20,0	375	401	49	67	22	126	42,8	35—5
10	Рославльскій	229	4,57	1,3—10,0	329	345	39	70	20	154	42,0	35—5
11	Сычевскій	170	6,55	1,8—23,1	452	464	48	52	8	81	41,1	35—5
12	Юхновскій	222	4,88	0,0—14,4	337	369	41	42	6	76	43,8	35—5
	По губерніи а	**2046**	**5,26**	**0,0—23.1**	**379**	**402**	**436**	**587**	**114**	**1040**	**42,4**	**35—5**
	По губерніи б	—	5,45	4,50—6,58	393	419	—	—	—	—	42,6	41,1—4
	У крестьянъ на хуторахъ и отрубахъ.											
1	Смоленскій	2	3,55	3,2— 3,9	280	315	—	1	1	1	45,0	45
2	Бѣльскій	21	6,01	2,1—12,5	409	426	9	8	1	9	41,7	35—5
3	Вяземскій	8	6,54	5,0—10,2	445	501	2	2	—	2	45,0	45—4
4	Гжатскій	15	6,51	3,0—11,4	423	456	4	5	3	7	43,1	35—5
5	Дорогобужскій	1	4,40	4,4	326	359	—	1	—	1	44,0	44
6	Духовщинскій	9	4,96	1,9— 8,3	367	402	2	3	2	4	43,8	40—4
7	Ельнинскій	3	7,00	5,0—10,0	511	597	—	2	—	3	46,7	45—5
8	Краснинскій	21	8,13	4,6—14,1	610	665	6	6	—	11	43,6	40—5
9	Порѣчскій	23	4.96	2,0—12,5	387	422	5	11	4	18	43,6	40—5
10	Рославльскій	3	3.50	3,0— 4,4	252	252	—	—	—	1	40,0	40
11	Сычевскій	22	8,61	4,0—15,0	594	646	7	10	—	13	43,5	35—5
12	Юхновскій	1	5,00	5,0	345	378	1	—	—	—	—	—
	По губерніи а	**129**	**6,54**	**1,9—15,0**	**471**	**511**	**36**	**49**	**11**	**70**	**43,4**	**35—5**
	По губерніи б	—	5,76	3,50—8,61	415	452	—	—	—	—	**43,6**	40,0—46
	У владѣльцевъ											
1	Смоленскій	18	6,93	4,0—11,0	639	706	10	12	—	12	44,2	40—50
2	Бѣльскій	24	7,04	2,5—13,3	663	685	12	10	2	8	41,3	40—49
3	Вяземскій	7	7,61	3,8—13,3	541	609	3	5	—	2	45,0	40 50
4	Гжатскій	16	7,27	3,3—10,4	541	614	6	7	2	7	45,4	40—50
5	Дорогобужскій	8	5,16	1,9— 7,0	487	555	3	3	2	7	45,6	43—50
6	Духовщинскій	23	8,86	3,3—16,2	769	865	13	8	—	12	45,0	38—50
7	Ельнинскій	8	6,78	4,0—10,0	600	653	2	8	—	6	43,5	39—47
8	Краснинскій	17	7,37	2,5—12,0	638	718	11	6	2	15	45,0	35—50
9	Порѣчскій	12	6,99	3,2—10,0	665	722	7	8	1	8	43,4	40—50
10	Рославльскій	17	7,13	3,1—13,9	579	651	7	8	3	9	45,0	40—50
11	Сычевскій	20	8,52	2,9—15,0	678	707	14	6	—	6	41,7	35—47
12	Юхновскій	8	5,96	4,4— 8,0	497	540	4	5	—	2	43,5	37—50
	По губерніи а	**178**	**7,37**	**1,9—16,2**	**631**	**697**	**92**	**86**	**12**	**94**	**44,2**	**35—50**
	По губерніи б	—	7,14	5,16—8,86	608	670	—	—	—	—	44,1	41,3—45,5

Таб. IX. Урожай главнѣйшихъ хлѣбовъ и льна въ 1912 г. по волостямъ.

Уѣзды и волости.	Рожь.			Овесъ.			Ячмень.			Картофель.			Ленъ-сѣмя.			Ленъ-волокно мятое.		
	Сборъ въ мѣрахъ.															Сборъ въ пуд.		
	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.
Смоленскій.																		
1. Влалимирская	2	5,55	57,7	2	4,70	116,6	2	5,25	62,0	1	8,00	672	—	—	—	—	—	—
2. Катынская .	4	4,95	49,5	4	3,18	71,9	4	4,00	47,2	4	4,28	265	3	3,40	15,6	1	3,80	17,5
3. Корохоткинск.	9	5,16	51,1	8	2,96	70,4	9	4,17	49,2	9	5,79	486	1	8,40	42,0	—	—	—
4. Хохловская .	3	5,43	52,1	3	3,67	82,2	3	6,60	77,9	5	4,52	380	3	6,67	32,0	2	4,85	23,3
5 Богородицкая.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6. Спасская . . .	4	7,88	75,6	2	4,50	99,5	4	6,08	62,0	5	9,50	703	1	6,80	27,9	2	9,50	39,0
7. Цуриковская.	1	6,00	55,8	1	4,00	94,8	1	4,90	53,9	2	6,85	507	1	4,00	21,2	—	—	—
8. Кощинская .	6	5,10	49,0	6	4,50	106,2	6	4,82	49,2	6	6,45	452	3	5,03	24,1	—	—	—
9. Бѣлоручская.	5	4,88	45,4	5	3,54	74,3	5	5,94	60,6	5	9,96	837	1	4,70	21,6	3	5,33	24,5
10. Лобковская .	4	5,48	54,8	4	5,10	118,3	4	7,03	77,3	2	9,25	777	3	7,27	36,4	—	—	—
11. Прудковская .	4	4,43	42,5	4	2,03	50,8	4	3,48	38,3	5	4,30	361	3	4,00	20,0	1	6,00	30,0
По уѣзду { а .	**42**	**5,37**	**53,2**	**39**	**3,67**	**85,1**	**42**	**5,09**	**56,5**	**44**	**6,58**	**520**	**19**	**5,42**	**26,0**	**9**	**6,05**	**29,0**
По уѣзду { б .	—	5,49	53,4	—	3,82	88,5	—	5,23	57,8	—	6,89	544	—	5,59	26,8	—	5,90	26,9
Бѣльскій.																		
1. Сопотская. .	2	4,75	39,4	1	1,60	36,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2. Іоткинская .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3. Поникольская	25	6,17	52,4	23	2,35	57,8	21	4,49	42,2	41	4,41	300	15	2,74	15,3	7	2,90	16,3
4. Березовская .	2	6,20	52,7	2	2,00	49,2	—	—	—	2	3,50	238	1	2,00	11,4	1	2,25	12,6
5. Селецкая . .	1	8,00	66,4	1	3,00	63,0	1	5,30	49,8	2	4,00	272	—	—	—	—	—	—
6. Монинская .	40	7,31	62,1	38	2,86	66,1	37	5,76	47,8	64	4,35	300	25	2,96	18,6	16	4,08	25,7
7. Шонтовская .	17	6,89	58,6	16	2,44	56,4	5	4.20	34,9	24	3,95	269	12	2,08	12,5	—	—	—
8. Глуховская .	8	5,50	46,8	8	2,01	49,4	4	3,63	40,3	10	3,59	244	7	2,14	10,3	—	—	—
9. Понизовская .	23	7,28	62,6	18	4,49	91,1	17	7,26	60,3	20	5,90	401	7	3,50	22,1	1	2,75	17,3
10. Городская. .	6	6,65	68,5	5	3,92	88,6	5	5,30	54,6	8	4,84	329	4	4,13	26,1	—	—	—
11. Егорьевская .	4	12,00	123,6	3	2,53	58,4	3	7,00	72,1	5	6,90	469	3	4,03	22,2	1	5,00	27,5
12. Дунаевская .	15	6,59	67,9	13	3,69	85,2	5	5,20	62,4	20	5,15	350	15	3,74	20,9	4	4,05	22,7

Уѣзды и волости.	РОЖЬ.			ОВЕСЪ.			ЯЧМЕНЬ.			КАРТОФЕЛЬ.			ЛЕНЪ-сѣмя.			Ленъ-волокно мятое.		
	Сборъ въ мѣрахъ.															Сборъ въ пр		
	Чис. пок	Съ 1 мѣры посѣва	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 де-
13. Городковская.	7	6,04	63,4	7	2,80	69,4	1	5,00	60,0	5	2,86	194	5	2,30	13,3	1	2,50	14,
14. Ассуйская .	6	4,17	46,3	5	2,14	53,3	—	—	—	7	4,86	350	6	2,40	13,9	1	6,30	36
15. Будинская .	9	8,36	86,1	9	3,97	89,7	6	5,72	63,5	10	2,41	232	5	3,06	19,3	6	3,28	20
16. Селищенская.	1	8,80	76,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17. Ляпкинская .	10	5,76	59,3	11	2,59	58,5	4	5,43	60,3	11	5,30	360	4	3,43	21,6	1	1,33	8,
18. Комаровская.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19. Пышковская.	9	6,14	69,3	8	3,15	72,8	2	6,50	78,0	5	6,30	428	6	3,13	17,5	1	8,00	44,
20. Мольнинская.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
21. Болшевская .	58	4,48	62,3	46	2,31	64,2	2	1,65	21,5	72	4,72	274	55	2,38	13,8	37	2,15	12,
22 Батуринская.	4	9,20	102,1	3	2,67	60,3	2	3,90	43,3	9	8,60	585	5	3,54	22,3	—	—	—
23. Верх.-Малыш.	6	7,45	82,7	5	3,84	86,8	3	5,03	55,7	5	5,54	377	3	3,67	22,8	3	3,35	20,
24. Никольская .	8	5,44	72.9	7	2,47	70,6	—	—	—	11	6,36	432	7	4,17	24,2	5	3,63	21,
25. Покровская .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26. Крапивенская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27. Николо-Ветлицкая .	4	8,63	88,0	4	2,80	65,2	2	4,65	51,6	6	7,60	517	4	4,18	25.9	3	3,55	22,
28. Холмовская .	38	5,19	64,4	38	3,07	74,9	6	6,37	76,4	36	5,20	354	28	3,73	22,4	16	2,88	17,
29. Каменецкая .	6	6,32	84,7	4	3,28	91,5	4	5,83	75,8	8	6,76	392	5	3,50	20,3	5	3,95	22,
30. Казулинская.	13	6,94	77,7	10	3,44	85,0	1	8,00	96,0	18	7,61	563	11	4,80	28,8	9	3,78	22,
31. Андреевская.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
32. Ахтырская .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По уѣзду а.	**322**	**6,21**	**65,8**	**285**	**2,91**	**69,5**	**131**	**5,42**	**59,6**	**399**	**5,04**	**343**	**233**	**3,09**	**17,9**	**118**	**3,10**	**18,**
По уѣзду б.	—	6,81	69,5	—	2,89	68,5	—	5,31	57,3	—	5,29	358	—	3,25	19,3	—	3,65	21,
Вяземскій.																		
1. Соловецкая .	3	3,48	47,3	2	3,20	74,2	—	—	—	6	4,22	245	3	3,10	18,6	1	3,00	18,
2. Осташевская.	6	5,90	78,5	6	2,68	76,9	1	4,00	48,0	9	5,59	442	5	3,04	18,2	6	3,18	19,
3. Хмѣлитская.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4. Сп.-Волжинск.	10	4,46	61,5	9	2,88	82,7	1	3,00	40,8	10	5,47	339	7	3,50	21,0	8	3,45	20,
5. Фомищевская	6	3,78	52,2	4	3,23	88,8	—	—	—	7	5,23	324	4	3,20	17,3	4	3,90	21,

Уѣзды и волости.	Рожь.			Овесъ.			Ячмень.			Картофель			Ленъ-сѣмя.			Ленъ-волокно мятое.		
	Сборъ въ мѣрахъ.															Сборъ въ пуд.		
	Чис пок	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины
6 Леонтьевская	1	5,00	69,0	1	3,00	75,6	—	—	—	2	7,75	481	1	3,00	16,2	—	—	—
7. Шуйская . .	7	3,04	42,0	5	2,30	57,0	—	—	—	8	7,38	531	4	3,38	18,3	4	3,35	18,1
8. Городищенская	3	6,07	75,9	2	2,50	71,8	1	6,00	72,0	4	8,40	664	—	—	—	1	2,73	16,9
9 Сережанская.	15	4,61	57,6	14	3,03	77,3	4	5 50	66,0	24	5,73	378	13	3,46	21,5	13	3,80	23,6
10 Спасъ-Неразлученская . .	2	5,00	62,5	2	4,00	94,0	—	—	—	3	5,43	358	2	4,00	23,2	2	4,10	24,0
11. Чепчуговская	2	6,10	76,3	2	3,75	00,5	—	—	—	2	5,00	330	2	2,30	13,3	2	3,25	18,9
12. Ямская . .	4	4,65	64,2	—	—	—	—	—	—	3	7,60	502	1	3,70	18,5	3	4,58	22,9
13. Новосельская	3	4,33	54,1	2	2,85	72,1	—	—	—	4	7,35	485	2	4,95	28,2	3	4,48	25,5
14. Федоровская.	1	4,60	60,3	1	3,00	72,0	—	—	—	2	6,30	416	1	4,00	20,0	1	3,58	17,9
15. Успенская .	2	4,20	55,9	1	3,40	83,6	1	3,00	40,8	2	6,90	497	1	5,80	31,3	2	4,08	22,0
16. Юреневская .	6	4,27	58,9	4	2,24	62,9	1	3,00	39,0	7	6,49	428	4	3,88	21,3	3	6,00	33.0
17. Морозовская.	3	6,83	66,9	2	1,70	40,8	—	—	—	4	4,20	332	2	2,25	14,0	3	3,60	22,3
18. Семлевская .	11	5,07	65,9	9	2,49	68,2	5	3,95	51,4	20	4,01	265	7	2,60	16,1	11	4,18	25,9
По уѣзду а.	**85**	**4,65**	**60,9**	**66**	**2 81**	**73,6**	**14**	**4,34**	**56,0**	**117**	**5,64**	**384**	**59**	**3,35**	**19,1**	**67**	**3 88**	**22,1**
По уѣзду б.	—	4,79	61,7	—	2,89	74,9	—	4,06	51,1	—	6,06	413	—	3,51	19,8	—	3,83	21,9
Гжатскій.																		
1. Субботников.	2	6,40	77,4	1	5,40	131,2	—	—	—	2	6,50	468	1	1,90	13,5	—	—	—
2. Спасская . .	25	4,58	55,0	21	3,30	78,2	3	3,00	37,5	27	4,97	358	23	2,41	15,4	—	—	—
3. Савинская .	13	5,87	62,8	7	3,30	70,0	2	4,00	50,0	13	5,58	346	12	3,24	19,4	1	7,68	46,1
4. Липецкая .	22	3,17	39,0	17	2,52	61,2	3	3,00	37,5	22	5,35	385	17	2,99	17,9	14	2,68	16,1
5. Самуйловская	14	3,86	45,9	10	2,16	47,7	1	3,30	41,3	14	4,46	321	14	2,42	14,0	2	2,93	17,6
6. Пречистенская	11	3,55	39,4	11	2,61	61,3	—	—	—	11	4,65	335	11	4,02	24,1	5	3,90	23,4
7. Острицкая .	1	6,00	64,2	1	2,50	53,0	—	—	—	1	6,00	372	1	2,50	15,0	1	4,00	24,0
8. Клушино-Воробьевская .	7	3,13	34,4	7	2,10	46,6	3	5,43	59,2	8	4,16	300	7	2,90	16,8	2	2,95	17,1
9. Петропавло-Глинковская .	9	4,08	51,4	9	2,59	63,5	—	—	—	7	3,53	219	6	2,55	13,3	1	5,00	26,0
10 Ново-Покровская . . .	1	3,60	38,5	1	3,90	82,7	—	—	—	2	5,60	347	1	2,00	10,4	1	5,33	27,7

Уѣзды и волости.	Рожь.			Овесъ.			Ячмень.			Картофель.			Ленъ-сѣмя.			Ленъ-волокно мятое.		
	Сборъ въ мѣрахъ.															Сборъ въ пуд.		
	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.
11. Столбово-Трубинская . .	3	4,93	62,6	2	2,85	65,8	3	4,00	43,6	4	6,15	381	4	2,40	13,0	1	4,00	21,6
12. Корытовская.	6	5,58	59,7	5	3,58	75,9	1	6,00	65,4	6	5,88	365	2	3,00	18,0	—	—	—
13. Будаевская .	18	3,10	34,7	16	2,18	45,8	3	3,00	32,7	20	3,79	235	14	3,01	15,7	9	4,15	21,6
14. Воронцовская	27	4,26	59,6	23	2,86	72,4	—	—	—	29	6,51	404	24	5,03	24,1	17	4,65	22,3
15. Рождественск.	9	4,36	50,1	7	3,13	77,0	—	—	—	12	6,80	422	4	4,73	23,7	7	4,58	22,9
16. Михайловская	21	5,13	63,6	21	2,96	73,7	—	—	—	21	5,75	357	20	4,43	21,7	7	3,93	19,2
17. Дятловская .	2	5,55	71,3	2	4,20	109,2	—	—	—	3	4,23	262	2	4,25	21,3	2	3,60	18,0
18. Семеновская.	1	7,70	99,3	1	4,80	124,8	—	—	—	2	6,55	406	1	6,20	33,5	—	—	—
19. Мокринская .	1	3,00	38,7	1	4,30	111,8	—	—	—	1	3,30	205	1	3,00	15,9	—	—	—
20. Ивакино-Купровская . .	6	6,65	85,8	5	3,90	96,3	1	5,00	68,0	5	6,54	405	2	4,65	30,2	2	4,40	28,6
21. Вырубовская.	9	4,67	56,0	7	2,41	59,3	—	—	—	8	7,84	486	8	4,28	19,3	9	4,75	21,4
22. Климовская .	6	5,67	78,2	4	3,10	80,6	—	—	—	7	6,06	376	4	5,00	24,0	5	4,75	22,8
23. Чальско-Дорская . .	1	5,00	64,5	1	2,80	72,8	—	—	—	2	5,95	369	1	3,50	16,8	1	3,00	14,4
По уѣзду а.	**215**	**4,39**	**53,1**	**180**	**2,85**	**68,1**	**20**	**3,88**	**47,7**	**227**	**5,43**	**353**	**180**	**3,53**	**19,4**	**87**	**4,10**	**22,6**
По уѣзду б.	—	4,78	57,9	—	3,19	76,6	—	4,08	48,4	—	5,48	353	—	3,50	19,0	—	4,23	22,8
Дорогобужскій.																		
1. Сафоновская.	2	5,00	49,0	1	3,00	69,9	1	3,00	33,9	1	3,30	244	1	3,00	17,1	1	4,00	22,8
2. Вышегорская	1	4,00	44,0	1	4,00	93,2	2	4,20	47,5	2	4,00	296	2	4,05	23,1	—	—	—
3. Суткинская .	6	7,48	73,3	5	5,06	121,4	3	4,77	57,2	6	5,78	428	4	4,75	27,1	3	3,40	19,4
4. Бизюковская.	1	4,00	42,4	—	—	—	1	3,30	37,3	2	12,30	910	—	—	—	—	—	—
5. Егорьевская .	4	5,35	58,9	4	3,13	75,1	—	—	—	5	5,56	411	2	4,54	25,9	3	5,65	32,2
6. Какушкинская	3	3,50	34,3	3	2,50	60,0	1	8,00	96,0	2	3,60	284	2	1,95	12,1	3	2,80	17,4
7. Красноболот.	3	5,33	56,5	3	3,43	79,9	2	4,00	45,2	3	5,67	420	2	4,50	25,7	1	2,00	11,4
8. Полежакинск.	1	6,00	66,0	1	3,30	79,2	1	4,80	57,6	1	7,50	593	1	5,00	31,0	1	3,33	20,6
9. Самцовская .	5	6,72	73,9	4	3,78	90,7	5	7,66	91,9	5	9,52	752	2	3,65	22,6	5	4,68	29,0
10. Успенская .	2	7,00	77,0	2	2,65	63,6	1	4,00	48,0	—	—	—	2	3,00	18,6	2	4,63	28,7
11. Леоновская .	1	3,40	34,0	1	5,00	114,0	1	4,50	50,9	2	10,00	740	1	5,00	24,0	1	4,50	21,6

Уѣзды и волости.	РОЖЬ.			ОВЕСЪ.			ЯЧМЕНЬ.			КАРТОФЕЛЬ.			ЛЕНЪ-сѣмя.			Ленъ-волокно мятое.		
	Сборъ въ мѣрахъ.															Сборъ въ пуд.		
	Чис пок	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины
12. Озерищенская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13. Волочковская	5	3,40	38,4	5	2,72	68,5	5	4,40	57,2	5	5,98	472	3	3,00	17,7	3	2,18	12,8
14. Дуденская	13	5,01	59,1	13	2,56	64,5	8	5,24	68,1	17	6,75	446	7	3,66	19,4	11	3,78	20,0
15. Кисловская	11	3,05	36,6	10	2,93	73,8	9	3,83	49,8	8	4,09	270	5	4,92	25,1	4	3,48	17,7
По уѣзду а.	**58**	**4,89**	**52.3**	**53**	**3,16**	**75,8**	**40**	**4,88**	**58,1**	**59**	**6,36**	**471**	**34**	**3,98**	**22,3**	**38**	**3,78**	**21,2**
По уѣзду б.	—	4,95	53,1	—	3,39	81,1	—	4,75	57,0	—	6,47	482	—	3,92	22,3	—	3,70	21,1
Духовщинскій.																		
1. Узвозская	2	6,10	54,3	2	3,15	63,9	—	—	—	2	6,05	411	—	—	—	—	—	—
2. Пречистенская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3. Шиловичская	14	4,17	42,1	13	2,16	50,3	5	4,80	52,3	18	4,53	308	10	3,03	17,6	5	3,80	20,9
4. Зимицкая	4	5,57	55,1	4	2,38	55,5	2	3,85	39,7	7	6,63	451	3	2,67	14,2	1	3,50	18,6
5. Тяполовская	1	4,80	46,1	—	—	—	1	4,60	47,4	2	6,10	451	1	3,20	17,0	—	—	—
6. Сущевская	6	4,30	40.0	6	2,23	52,0	5	3,16	32,5	10	5,29	360	6	2,37	14,7	2	2,18	13,5
7 Никоновская	2	7,75	74,4	2	4,65	108,3	—	—	—	2	5,40	400	—	—	—	—	—	—
8. Сыр.-Липецкая	10	4,57	44,3	8	3,63	81,3	6	4,90	50,5	12	4,75	352	7	2,93	15,8	3	3,10	16,8
9. Кубаровская	5	5,26	48,9	4	4,05	94,4	3	6,60	68.0	4	6,70	563	2	4,15	23,2	1	5,50	30,8
10. Воротышенск.	4	3,33	31,0	4	2,00	46,6	3	3,00	33,0	4	5,68	477	1	2,50	13,3	1	4,33	22,9
11. Копыревщин.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12. Присельская	15	5,21	48,5	14	3,30	76,9	15	4,28	47,1	17	5,06	425	9	4,03	22,6	2	3,30	18,5
13. Горкинская	2	7,00	65,1	2	5,00	116,5	2	5,50	60,5	3	8,60	636	1	2,00	11,2	2	2,90	16,3
14. Суетовская	18	5,17	48,1	16	3,71	86,4	12	6,07	66,8	24	6,98	586	10	4,30	24,1	6	2,53	14,2
15. Надвинская	15	7,89	73,4	14	5,11	119,1	14	6,23	68,5	26	7,15	528	13	4,95	27,7	4	5,58	31,2
По уѣзду а.	**98**	**5,39**	**51,2**	**89**	**3,45**	**78,7**	**68**	**5,08**	**54,4**	**131**	**6,00**	**444**	**63**	**3,69**	**20,7**	**27**	**3,53**	**19,8**
По уѣзду б.	—	5,49	51,7	—	3,45	79,3	—	4,82	51,5	—	6,07	458	—	3,28	18,3	—	3,65	20,4
Ельнинскій.																		
1. Дубосищенская	2	4,45	44,1	2	3,00	67,5	2	4,85	50,9	3	5,70	422	1	3,00	15,0	—	—	—
2. Ивонинская	2	4,60	45,5	2	2,45	58,1	3	4,30	45,6	4	5,13	318	2	4,25	21,3	2	3,50	17,5
3. Богородицкая	1	6,00	64,8	1	3,40	80,6	1	4,00	45,6	2	4,50	279	1	6,00	26,4	—	—	—

Уѣзды и волости.	РОЖЬ.			ОВЕСЪ.			ЯЧМЕНЬ.			КАРТОФЕЛЬ.			ЛЕНЪ-сѣмя.			Ленъ-волокно мятое.		
	Сборъ въ мѣрахъ.															Сборъ въ пр		
	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.
4. Балтутинская	2	4,50	47,7	2	2,60	56,7	2	3,70	43,7	3	6,33	532	2	4,15	20,8	—	—	—
5. Волк.-Егорьев.	2	3,50	39,6	1	5,80	137,5	2	7,00	82,6	3	4,67	364	2	7,00	32,2	1	3,00	13,
6. Коноплинская	1	4,70	54,1	1	1,90	43,5	1	3,30	38,9	2	4,00	248	1	9,00	41,4	1	9,75	44,
7. Мархоткинская	4	4,43	47,8	3	2,83	64,8	1	1,70	19,4	2	4,20	260	4	5,85	28,1	—	—	—
8. Осельская .	10	3,40	34,3	8	2,59	65,3	7	3,83	38,3	12	4,45	352	8	3,80	20,1	1	3,00	15,
9 Гнѣздиловская	1	3,90	39,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3,33	16,
10. Арнишицкая.	3	2,87	26,4	1	2,40	55,0	2	4,30	43,0	1	5,00	310	1	2,00	11,4	2	2,10	12,
11. Стригинская .	2	5,25	55,7	1	4,50	102,2	1	4,30	47,3	1	7,00	658	—	—	—	—	—	—
12. Хмарская. .	3	4,43	45,6	3	3,33	75,6	2	4,50	49,5	3	4,00	376	1	3,00	15,0	—	—	—
13 Докудовская .	3	3,17	34,9	3	3,40	80,6	2	5,85	64,4	2	5,85	456	1	5,20	26,0	—	—	—
14. Уваровская .	22	3,58	36,2	22	2,30	52,7	22	3,07	33,8	26	3,95	308	20	4,20	17,6	21	2,90	12,
15 Сычевская .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16. Заболотская .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17. Даниловическая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По уѣзду а.	58	3,81	39,6	50	2,68	61,4	48	3,77	41,5	64	4,50	329	45	4,27	20,1	29	3,13	14,
По уѣзду б.	—	4,20	44,0	—	3,12	72,3	—	4,21	46,4	—	4,98	376	—	4,79	22,9	—	3,95	18,
Краснинскій.																		
1. Звѣровическая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2. Добрянская .	11	5,32	52,7	9	3,11	63,8	5	4,12	48,6	10	5,51	424	7	3,93	20,4	3	11,78	61,
3. Мерлинская .	17	6,25	61,9	17	3,53	76,2	11	6,25	73,8	17	5,01	368	8	3,90	21,5	3	5,83	32,
4. Букинская .	5	5,40	51,8	2	1,80	40,9	4	4,12	45,3	3	6,33	443	3	2,73	13,1	—	—	—
5. Селецкая . .	5	5,60	48,2	5	3,22	73,1	3	5,01	59,1	8	4,14	319	3	4,11	16,9	3	8,13	33,
6. Палкинская .	33	4,76	44,7	31	3,18	72,2	25	4,86	57,3	36	4,53	349	22	4,13	19,8	8	6,95	33,
7. Погостовская.	16	3,88	36,1	15	5,35	121,4	14	5,61	61,7	18	6,72	470	13	4,32	20,7	1	4,50	21,
8. Мигновичская	8	5,04	42,8	8	3,33	75,6	7	6,20	73,2	6	4,42	340	4	5,13	20,5	2	11,33	45,
9. Ново-Михайловская . .	7	3,64	33,9	7	2,91	66,1	6	6,72	76,6	12	6,57	506	3	6,90	29,7	1	4,00	17,
10. Досуговская .	5	3,86	35,9	5	2,38	54,0	4	8,38	92,2	5	4,36	305	4	4,25	21,3	—	—	—
11. Каблуковская	7	7,30	70,1	7	3,96	89,9	5	7,84	86,2	6	7,50	525	6	4,72	26,9	2	5,55	31,

Уѣзды и волости.	Рожь.			Овесъ.			Ячмень.			Картофель.			Ленъ-сѣмя.			Ленъ-волокно мятое.		
	Сборъ въ мѣрахъ.															Сборъ въ пуд.		
	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.
12. Ивановская .	4	4,65	44,6	3	3,67	83,3	4	6,20	68,2	4	5,00	350	1	6,00	30,0	—	—	—
13. Юровская .	37	4,44	42,6	28	3,23	72,1	25	3,97	43,7	38	3,63	254	16	5,13	24,1	11	5,10	24,0
14. Княжинская .	15	4,62	44,4	15	3,44	78,1	13	5,83	64,1	20	5,48	460	11	4,39	22,0	1	8,00	40,0
По уѣзду { а.	**170**	**5,13**	**48 2**	**152**	**3 46**	**77,2**	**126**	**5,37**	**61,2**	**183**	**5,00**	**375**	**101**	**4,45**	**21,4**	**35**	**6,83**	**32,8**
По уѣзду { б.	—	4,98	46,9	—	3,32	74,4	—	5,78	65,4	—	5,32	395	—	4,59	22,1	—	7,13	34,0
Порѣчскій.																		
1. Щучейская .	11	6,10	56,1	11	2,53	58,9	7	4,44	44,4	15	4,18	334	2	4,00	21,6	4	3,50	18,9
2. Велистовская	13	5,53	49,2	11	4,48	104,4	10	5,16	51,6	16	5,78	462	10	3,60	16,2	2	6,75	30,4
3. Слободская .	12	6,00	55,2	11	3,26	75,0	11	3,30	33,0	16	4,01	321	7	2,41	10,4	4	2,58	11,1
4. Заборьевская.	7	5,76	59,3	7	3,90	89,7	7	3,57	38,9	12	5,36	429	7	2,80	15,4	5	3,40	18,7
5. Кошевичская	18	6,24	57,4	12	4,88	83,9	15	4,34	49,5	17	3,85	277	17	2,78	17,0	17	2,68	16,3
6. Силуяновская	2	7,10	78,8	2	4,50	100,8	2	5,15	58,7	2	3,05	220	2	2,50	15,3	2	4,25	25,9
7. Бородинская .	13	5,22	59,5	14	2,82	62,3	13	4,65	53,0	17	5,36	456	9	2,80	17,1	5	3,58	21,8
8. Кавширская .	9	6.43	72,7	9	2,60	59,8	9	3,81	43,4	9	3,72	316	10	2,06	11,3	2	2,93	16,1
9. Свистовичская	9	7,76	72,2	9	3,84	89,5	7	8,36	78,6	16	6,46	478	4	4,05	21,5	4	4,68	24,8
10. Рябшевская .	2	6,00	57,0	2	4,25	99,0	2	7,50	79,5	4	5,83	466	2	2,35	12,5	1	6,68	35,4
11 Дубровская .	5	2,90	29,3	5	1,80	40,3	4	3,15	34,0	6	3,83	326	5	2,24	12,3	1	1,25	6,9
12. Семеновская .	13	4,35	41,3	12	2,48	55,6	11	5,32	49,5	20	5,75	426	9	3,44	18,2	5	3,38	17,9
13. Лоинская . .	17	4,75	47,0	16	2,51	56,2	10	2,78	28,6	19	4,60	391	15	2,43	12,9	8	3,05	16,2
14. Иньковская .	7	4,07	41,5	7	2,13	47,3	6	3,80	40,3	7	4,66	289	4	2,35	12,5	1	2,80	15,7
15. Касплянская .	23	4,81	48,6	13	2,56	57,3	11	3,98	37,8	11	3,90	332	7	2,23	12,3	9	3,63	20,0
16. Верховская .	15	4,61	51,6	11	2,21	51,5	9	2,41	28,4	14	4,29	266	5	3,26	19,2	—	—	—
По уѣзду { а.	**176**	**5,37**	**53,7**	**152**	**3,06**	**68,5**	**134**	**4,29**	**45,5**	**201**	**4,81**	**375**	**115**	**2,78**	**15,3**	**70**	**3,38**	18,6
По уѣзду { б.	—	5,48	54,8	—	3,17	70,7	—	4,48	46,8	—	4,66	362	—	2,83	15,4	—	3,68	19,7
Рославльскій.																		
1. Ново-Руднянская . . .	7	5,70	57,6	5	3,36	77,6	4	3,83	42,1	2	4,65	363	2	5,00	21,5	3	6,10	26,2
2. Полуевская .	4	3,93	39,7	4	4,33	101,8	3	3,83	42,1	6	6,38	498	3	5,17	25,9	2	5,65	28,3
3. Ворошиловск.	1	5,50	58,3	1	6,00	136,2	-	—	—	2	4,00	312	1	5,00	25,0	1	10,00	50,0
4. Ермолинская.	—	—	—	—	—	—	—	--	--	—	—	—	--	—	—	—	—	—

Уѣзды и волости.	РОЖЬ.			ОВЕСЪ.			ЯЧМЕНЬ.			КАРТОФЕЛЬ.			ЛЕНЪ-сѣмя.			Ленъ-волокно мятое.		
	Сборъ въ мѣрахъ.															Сборъ въ пуд		
	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.
5. Костыревская	7	4,80	48,5	6	3,88	92,0	4	8,75	96,3	6	6,67	520	4	5,19	26,0	5	5,60	28,0
6 Трояновская .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7. Рязановская .	1	5,00	42,5	1	4,00	78,8	1	4,00	38,0	1	3,10	214	—	—	—	1	4,00	17,0
8. Хорошевская.	7	4,21	37,5	7	4,00	78,0	5	4,30	40,9	7	4,66	363	4	6,10	32,3	1	2,68	14,0
9. Кирилловская	12	6,00	58,8	6	3,67	72,7	5	4,88	53,7	5	3,32	259	6	4,40	22,0	5	6,60	33,0
10. Луговская .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4,00	20,0
11. Екимовичская	2	2,75	31,9	2	2,75	61,3	1	4,80	52,8	3	4,97	388	2	3,95	19,8	1	4,33	21,0
12. Астапковская	1	3,80	29,3	1	3,30	65,0	1	4,30	40,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13. Гореновская .	7	4,43	42,1	7	4,01	82,6	6	7.52	79,7	7	4,46	308	4	3,95	20,9	3	6,78	35,5
14 Несоновская .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15. Тюнинская .	8	4,15	45,2	5	3,22	66,3	4	5,10	62,7	4	5,95	369	2	3,50	15,1	2	4,50	19,4
16. Федоровская .	7	3,56	34,9	6	2,92	60,2	6	4,98	54,8	9	4,81	298	6	4,43	19,0	1	3,50	15,1
17. Жарынская .	17	4,30	42,1	17	3,61	74,4	17	4,25	52,3	23	4,53	353	11	4,45	28,0	9	4,48	28,3
18. Радичская .	22	3,49	34,2	22	2,99	61,6	19	3,42	36,3	25	3,89	241	13	4,00	19,2	7	3,55	17,1
19. Рогнѣдинская	4	3,48	34,1	4	3,58	73,7	4	2,75	29,2	4	3,15	195	4	5,63	24,2	4	4,33	18,6
20. Краснозаборьевская. . .	2	3,90	31,6	2	3,35	69,0	1	3,80	33,1	1	5,00	345	1	4,00	25,2	2	5,25	33,1
21. Ершичская .	25	3,36	29,9	23	2,88	59,3	18	4,47	47,4	38	3,99	275	16	2,60	16,4	13	1,88	14,3
22. Епишевская .	24	3,15	28,7	23	3,39	69,8	21	3,43	36,4	36	4,23	292	16	4,37	27,5	18	3,95	24,9
23. Сергіевская .	20	2,87	28,1	21	3,48	71,7	18	3,69	39,1	25	4,74	294	19	2,85	16,5	12	2,73	15,9
24. Кузьмичская	4	3,80	39,9	4	3,05	84,8	4	3,88	33,8	6	5,60	386	2	3,50	22,1	—	—	—
25. Прыщанская.	8	3,39	31,9	7	4,20	86,5	7	4,26	40,5	11	5,94	410	8	2,85	18,0	8	1,78	11,2
26. Корсиковская	2	4,55	48,7	2	3,35	93,1	2	5,65	49,2	4	5,58	385	2	4,40	27,7	1	5,00	31,5
27. Католинская .	4	2,50	20,8	3	2,93	58,3	2	8,50	74,0	4	5,50	473	1	3,00	18,9	2	3,75	23,6
По уѣзду а .	**196**	**3,81**	**37,0**	**179**	**3,41**	**74,0**	**153**	**4,32**	**45,4**	**229**	**4,57**	**329**	**127**	**3,89**	**20,6**	**102**	**3,90**	**20,7**
По уѣзду б .	—	4,03	39,0	—	3,56	77,2	—	4,75	48,9	—	4,78	343	—	4,21	22,4	—	4,58	23,5
Сычевскій.																		
1. Никитская .	4	3,78	46,1	2	2,55	63,5	—	—	—	4	8,13	585	3	2,73	18,0	3	3,38	22,3
2. Жерновская .	12	3,61	44,8	3	3,47	86,8	1	3,00	39,0	15	7,41	534	12	2,77	20,8	6	5,68	42,6
3. Ярыгинская .	6	4,73	58,2	—	—	—	—	—	—	3	5,70	410	4	2,73	19,4	—	—	—

Уѣзды и волости.	РОЖЬ.			ОВЕСЪ.			ЯЧМЕНЬ.			КАРТОФЕЛЬ.			ЛЕНЪ-сѣмя.			Ленъ-волокно мятое.		
	Сборъ въ мѣрахъ.															Сборъ въ пуд.		
	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.
4. Бехтѣевская .	3	4,20	51,7	2	2,50	67,5	1	4,00	52,0	2	12,20	878	3	2,37	13,3	3	3,45	19,3
5. Зубакинская .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6. Писковская .	27	4,94	67,2	3	3,93	99,0	—	—	—	25	7,25	522	19	3,63	23,2	18	4,13	26,4
7. Мальцевская .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8. Сокол.-Субботниковская. .	7	5,81	78,4	2	2,50	66,3	—	—	—	3	6,87	495	3	2,97	19,9	1	3,25	21,8
9. Курошевская.	17	4,54	63,6	16	2,81	75,9	1	5,00	65,0	22	6,17	358	17	3,10	17,1	11	5,58	30,7
10. Хотьковская .	4	5,30	69,4	2	3,35	87,4	—	—	—	3	6,70	482	2	3,45	20,7	2	4,50	27,0
11. Милюковская.	2	5,20	71,2	2	3,50	110,6	—	—	—	—	—	—	1	4,20	26,0	1	5,55	34,4
12. Кравцовская .	1	3,20	40,0	1	3,10	76,3	1	4,00	52,0	1	8,80	634	1	4,00	26,4	—	—	—
13. Богоявленская	3	2,33	33,3	3	1,80	43,9	1	7,00	91,0	3	6,37	459	1	2,80	16,8	2	2,15	12,9
14. Воскресенская	2	5,20	73,8	1	3,20	86,4	—	—	—	1	8,00	464	1	3,30	17,8	2	3,68	19,9
15. Мольгинская .	6	4,53	59,3	6	3,00	78,3	2	3,50	45,5	9	6,56	380	6	3,83	19,9	3	3,38	17,6
16. Тесовская. .	3	5,10	72,9	3	3,80	109,1	—	—	—	5	7,60	547	3	4,07	24,4	2	5,65	33,9
17. Короваевская.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18. Волочковская.	11	4,45	60,1	9	2,67	70,8	4	4,68	60,8	13	5,46	317	10	3,12	18,1	7	2,88	16,7
19. Гривская. .	17	3,93	52,7	7	2,50	67,5	2	3,05	41,5	22	4,85	349	17	2,44	12,0	11	2,88	14,1
20. Торбѣевская .	6	3,63	50,1	4	3,03	73,0	—	—	—	7	6,34	368	5	4,04	24,2	5	3,23	19,4
21. Ивановская .	7	4,27	61,1	6	2,98	80,5	1	5.00	68,0	9	6,12	441	7	2,93	15,8	5	2,68	14,5
22. Спасская. .	5	3,86	55,2	3	2,63	72,9	1	2,50	34,0	6	7,67	552	4	3,83	20,7	4	3,33	18,0
23. Баскаковская.	12	3,35	47,2	7	2,74	74,5	—	—	—	13	6,52	469	9	4,06	19,9	7	4,68	22,9
24. Егорьевская .	12	3,88	53,2	6	2,60	61,6	2	5,50	74,8	3	5,77	415	9	2,21	11,7	14	3,20	17,0
По уѣзду а .	167	4,31	57,8	88	2.85	75,2	17	4,31	56,5	170	6,55	452	137	3,14	18,5	107	3,85	22,9
По уѣзду б .	—	4,28	57,6	—	2,93	77,6	—	4,29	56,7	—	7,02	483	—	3,27	19,3	—	3,85	22,9
Юхновскій.																		
1. Безобразовск.	1	4,00	48,0	1	3,00	73,2	1	9,50	123,5	1	8,00	496	—	—	—	—	—	—
2. Митьковская .	10	4,00	51,2	10	3,03	76,7	2	5,40	70,2	13	3,82	252	6	4,77	21,0	7	3,93	17,3
3. Дубровская .	2	3,15	37,8	2	2,00	47,2	—	—	—	2	8,50	527	1	4,80	21,6	2	5,15	23,2
4. Сосницкая. .	4	4,34	62,1	4	3,12	81,1	—	—	—	6	7,83	485	4	5,13	27,2	3	4,48	23,7
5. Крутовская .	6	3,50	44,1	5	2,27	57,7	—	—	—	8	3,35	195	4	3,45	16,6	3	3,40	16,3

Уѣзды и волости.	РОЖЬ.			ОВЕСЪ.			ЯЧМЕНЬ.			КАРТОФЕЛЬ.			ЛЕНЪ-сѣмя.			Ленъ-волокно мятый	
	Сборъ въ мѣрахъ.															Сборъ въ мѣрахъ.	
	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.	Съ 1 десятины.	Чис. пок.	Съ 1 мѣры посѣва.
6. Кикинская. .	1	4,30	51,6	1	3,00	68,7		—	—	2	8,10	502	1	6,50	31,2	1	6,00
7. Покровская .	2	6,23	81,0	1	5,47	143,9	—	—	—	4	6,00	372	2	5,11	25,6	2	3,43
8. Лосьминская .	6	2,95	42,2	5	3,06	86,0	2	4,50	58,5	6	3,68	228	6	3,70	18,5	5	2,73
9. Краснинская.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10. Федотковская.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11. Воскресенская	34	2,84	35,2	32	2,88	64,2	3	2,83	36,8	44	4,67	290	29	4,81	20,2	24	3,33
12. Волосто-Пятницкая . .	5	5,55	77,1	3	3,40	86,0	1	3,00	39,0	4	4,20	344	2	4,27	21,4	3	4,63
13. Вѣшковская .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14. Рупосовская .	10	1,79	21,5	9	2,03	45,3	3	2,75	35,8	17	4,48	278	10	4,89	22,5	10	3,93
15. Ильи-Жадинская . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16. Городищенск.	26	2,74	32,9	25	2,35	53,6	7	2,71	35,2	27	3,69	303	17	3,07	15,4	2	4,48
17. Желаньинская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18. Знаменская .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19. Слободская .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20. Климовская .	7	2,91	34,9	7	2,88	64,2	7	2,83	36,8	9	3,50	235	1	3,80	23,9	—	—
21. Бутурлинская.	23	2,66	30,9	23	2,85	59,0	21	2,84	36,9	28	4,62	310	5	3,80	23,9	1	0,93
22. Рубихинская .	35	3,02	36,2	34	3,34	74,5	23	4,48	58,2	42	6,47	401	14	3,22	20,3	10	3,48
23. Бабыновская.	4	3,97	53,2	4	2,67	69,2	4	2,75	35,8	6	4,43	363	2	4,50	19,4	2	2,95
24. Вознесенская.	1	9,50	110,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4,00
25. Подсосонская.	2	3,30	38,3	2	2,19	45,3	2	3,09	38,0	3	5,56	373	1	8,00	50,4	—	—
26. Мочаловская.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27. Ольховская. .	1	0,00	0,0	1	6,00	124,2	1	5,80	75,4	—	—	—	1	10,00	50,0	—	—
По уѣзду а .	180	3,09	38,3	169	2,87	67,4	77	3,55	45,4	222	4,88	337	106	4,25	21,6	76	3,53
По уѣзду б .	—	3,73	46,9	—	3,09	73,3	—	4,04	52,3	—	5,35	350	—	4,93	25,2	—	3,83

Табл. XI. Урожай травъ на естественныхъ сѣнокосахъ въ 1912 г.

Табл. XI. Урожай травъ на естественныхъ сѣнокосахъ въ 1912 г. (съ 1 десятины—въ пудахъ).

№№ по порядку.	УѢЗДЫ.	На заливныхъ хорошихъ покосахъ.			На заливныхъ застойныхъ покосахъ.			На полевыхъ покосахъ за рожью.			На полевыхъ покосахъ за яровымъ.			На пустошныхъ покосахъ.		
		Число показаній.	Среднее.	Колебанія.	Число показаній.	Среднее.	Колебанія.	Число показаній.	Среднее.	Колебанія.	Число показаній.	Среднее.	Колебанія.	Число показаній.	Среднее.	Колебанія.
1	Смоленскій	33	193	75—500	9	160	90—267	33	131	40—250	21	100	30—240	10	87	36—150
2	Бѣльскій	113	216	45—500	38	184	40—400	133	141	40—300	116	100	30—240	60	119	40—250
3	Вяземскій	28	207	75—500	9	131	60—225	33	129	40—300	27	95	30—150	16	90	30—200
4	Гжатскій	36	172	60—300	15	143	43—300	86	132	40—300	63	102	40—200	39	103	40—200
5	Дорогобужскій	38	201	100—400	15	134	45—240	21	110	40—200	22	86	40—200	9	99	60—150
6	Духовщинскій	35	187	80—400	15	135	40—300	32	142	60—250	35	102	40—218	18	102	30—255
7	Ельнинскій	33	180	80—300	16	138	75—200	31	111	40—250	26	72	30—150	28	84	30—240
8	Краснинскій	43	237	60—450	24	190	60—360	44	159	60—300	37	107	30—250	12	141	40—200
9	Порѣчскій	51	212	60—500	25	167	45—300	95	145	60—320	79	102	30—234	34	92	30—170
10	Рославльскій	98	180	50—375	41	139	45—300	61	135	45—300	55	106	30—300	27	90	30—200
11	Сычевскій	51	189	60—500	24	147	75—250	58	146	40—300	57	112	30—240	35	96	30—240
12	Юхновскій	29	191	60—400	13	199	72—400	41	137	40—300	30	119	30—300	16	109	45—250
	По губерніи: а. . .	**588**	**198**	**45—500**	**244**	**158**	**40—400**	**668**	**138**	**40—320**	**568**	**102**	**30—300**	**304**	**102**	**30—255**
	По губерніи: б. . .	—	197	172—237	—	156	131—199	—	135	110—159	—	100	72—119	—	101	84—141

Табл. XI (прод.). Урожай травъ на естественныхъ сѣнокосахъ въ 1912 г.
Табл. XII. Урожай виви въ 1912 г. (съ 1 десятины—въ пудахъ).

№№ уѣздовъ.	УѢЗДЫ.	На лѣсныхъ покосахъ.			По расчисткамъ и лядамъ.			На болотныхъ покосахъ.			На обложныхъ покосахъ.			Вика.		
		Число показаній.	Среднее.	Колебанія.	Число показаній.	Среднее.	Колебанія.	Число показаній.	Среднее.	Колебанія.	Число показаній.	Среднее.	Колебанія.	Число показаній.	Среднее.	Колебанія.
1	Смоленскій	11	91	30—150	14	125	48—225	15	101	30—200	6	64	30—125	12	238	108—430
2	Бѣльскій	18	141	60—250	26	141	75—240	11	122	40—250	20	78	30—180	11	339	80—625
3	Вяземскій.	11	70	39—120	18	90	40—240	10	103	24—160	13	83	30—255	2	304	200—408
4	Гжатскій.	42	96	40—250	9	94	50—175	28	81	40—175	27	123	40—200	5	178	60—280
5	Дорогобужскій	5	86	50—150	9	112	75—160	9	82	30—200	7	50	30— 78	3	193	120—300
6	Духовщинскій	7	105	40—240	12	125	45—240	8	108	40—200	6	145	50 -260	12	275	50—560
7	Ельнинскій	17	91	30—200	18	110	30—180	18	95	45—180	19	62	30—160	6	184	90—400
8	Краснинскій	11	138	80—200	11	166	40—300	14	162	40—300	8	112	30—240	13	251	100—500
9	Порѣчскій.	19	98	30—200	22	155	48—300	13	92	45—140	23	66	30—160	6	179	50—300
10	Рославльскій	26	108	40—225	43	114	40—225	39	76	30—240	16	66	30—240	38	253	53—450
11	Сычевскій	23	89	36—240	30	128	40—240	26	118	45—200	26	93	40—200	4	188	90—400
12	Юхновскій	15	113	30—200	13	118	40—300	9	101	30—240	28	102	30—200	5	264	160—400
	По губерніи { а . .	**205**	**102**	**30—250**	**215**	**124**	**30—300**	**200**	**99**	**24—300**	**199**	**88**	**30—260**	**117**	**249**	**50—625**
	По губерніи { б . .	—	102	70—141	—	123	90—155	—	103	76—162	—	87	50—145	—	237	178—339

Табл. XIII. Урожай травъ въ 1912 г. на заливныхъ покосахъ по главнѣ-

Табл. XIII. Урожай травъ въ 1912 г. на заливныхъ покосахъ по главнѣйшимъ рѣкамъ (съ 1 десятины—въ пудахъ).

№№	УѢЗДЫ.	НАЗВАНІЯ РѢКЪ.	Число показаній.	Среднее.	Колебанія.
1	Смоленскій.	Вопецъ	3	127	120—140
		Днѣпръ	4	120	80—200
		Сожъ	1	200	200
		Хмара	2	144	144—144
2	Бѣльскій.	Береза	6	192	150—255
		Велеса	2	150	100—200
		Вопь	8	261	160—500
		Вязьма	3	190	150—240
		Днѣпръ	20	240	100—400
		Лучеса	5	120	102—140
		Льба	2	200	175—225
		Межа	3	215	120—375
		Молодой Тудъ	2	263	225—300
		Обша	10	229	120—375
		Соля	9	173	120—200
3	Вяземскій.	Вазуза	2	145	60—230
		Вязьма	2	90	75—105
		Днѣпръ	3	300	200—500
		Осьма	2	125	100—150
4	Гжатскій.	Воря	2	259	250—267
		Гжать	5	201	125—270
		Москва	2	90	60—120
		Протва	1	168	168
		Сежа	5	259	150—300
5	Дорогобужскій.	Вопецъ	1	120	120
		Гордота	1	160	160
		Днѣпръ	12	202	100—300
		Костря	5	108	96—120
		Осьма	9	184	160—216
		Устромъ	1	150	150
6	Духовщинскій.	Вопь	3	101	40—140
		Вотря	5	238	150—300
		Днѣпръ	5	133	80—180
		Жереспея	4	153	60—200
		Хмость	4	203	100—300
		Царевичъ	1	180	180
7	Ельнинскій.	Волость	1	144	144
		Десна	6	197	80—300
		Стряна	2	200	200—200
		Угра	6	206	160—250
8	Краснинскій.	Вехра	5	193	60—260
		Днѣпръ	2	180	160—200
		Молохова	4	230	180—300
		Сожъ	7	144	60—200
		Шиловка	6	353	300—400
9	Порѣчскій.	Гобза	2	330	300—360
		Жереспея	1	140	140
		Западная Двина	2	135	120—150
		Каспля	1	483	483
10	Рославльскій.	Бесядь	1	200	200
		Вороница	10	163	60—300
		Габбья	3	240	180—280
		Десна	3	115	60—216
		Ипуть	12	169	90—247
		Надва	4	150	120—160
		Остеръ	15	189	120—310
		Усія	1	170	170
11	Сычевскій.	Вазуза	9	202	75—500
		Гжать	1	200	200
		Днѣпръ	1	200	200
		Касня	3	139	105—213
		Лосьмина	2	250	200—300
		Сежа	6	153	120—200
12	Юхновскій.	Жижала	2	400	400—400
		Сохна	2	225	225—225
		Угра	10	223	105—400

Табл. XIV. Урожай клевера въ 1912 году (съ 1 десятины—въ пудахъ).

А) У владѣльцевъ.

№№ уѣздовъ.	Уѣзды.	Клеверъ 1-го года.						Клеверъ 2-го года.						Клеверъ 3-го года.					
		1 укосъ.			2 укосъ.			1 укосъ.			2 укосъ.			1 укосъ.			2 укосъ.		
		Число показаній.	Среднее.	Колебанія.	Число показаній.	Среднее.	Колебанія.	Число показаній.	Среднее.	Колебанія.	Число показаній.	Среднее.	Колебанія.	Число показаній.	Среднее.	Колебанія.	Число показаній.	Среднее.	Колебанія.
1	Смоленскій	25	351	120—690	12	93	40—180	24	265	75—510	5	68	30—150	14	175	90-300	1	30	30
2	Бѣльскій	30	391	140—800	8	138	30—240	24	294	80—500	6	135	72—225	17	194	60—400	4	86	45—100
3	Вяземскій	6	391	180—735	1	90	90	9	265	80—444	1	50	50	5	210	80—383	1	25	25
4	Гжатскій	11	357	225—600	1	100	100	9	306	75—400	—	—	—	6	236	140—300	—	—	—
5	Дорогобужскій . . .	12	233	100—460	3	99	45—132	11	207	90—315	1	150	150	4	183	119—300	1	75	75
6	Духовщинскій . . .	22	344	195—600	1	200	200	21	263	160—600	1	160	160	12	164	50—240	—	—	—
7	Ельнинскій . . .	11	359	75—640	3	160	120—200	11	270	216—500	4	78	45—125	11	155	60—216	3	45	36—54
8	Краснинскій . . .	25	400	210—625	9	176	80—300	17	331	125—500	4	160	150—180	9	252	90—360	2	103	100—105
9	Порѣчскій	15	380	216—800	8	150	72—200	10	266	126—400	7	109	36—200	7	174	125—240	1	100	100
10	Рославльскій . . .	18	327	200—600	8	113	30—200	15	300	180—500	5	136	60—200	8	210	200—240	5	112	40—120
11	Сычевскій	29	382	150—750	4	91	60—125	31	270	140—625	4	112	40—250	20	173	50—375	3	50	20—90
12	Юхновскій . . .	8	386	160—800	2	120	100—140	8	290	105—700	3	100	60—140	6	206	60—400	1	150	150
	По губерніи: а . .	**212**	**363**	**75—800**	**60**	**128**	**30—300**	**190**	**278**	**75—700**	**41**	**114**	**30—250**	**119**	**189**	**50—400**	**22**	**81**	**20—150**
	По губерніи: б . .	—	358	233—400	—	128	90—200	—	277	207—331	—	114	50—160	—	194	155—252	—	78	25-150

Табл. XIV (прод.). Урожай клевера въ 1912 году (съ 1 десятины—въ пудахъ).

Табл. XIV (прод.). Урожай клевера въ 1912 году (съ 1 десятины—въ пудахъ).

Б) У крестьянъ.

№№ уѣздовъ.	Уѣзды.	Клеверъ 1 года. 1 укосъ. Число показаній.	Среднее.	Колебанія.	2 укосъ. Число показаній.	Среднее.	Колебанія.	Клеверъ 2-го года. 1 укосъ. Число показаній.	Среднее.	Колебанія.	2 укосъ. Число показаній.	Среднее.	Колебанія.	Клеверъ 3-го года. 1 укосъ. Число показаній.	Среднее.	Колебанія.	2 укосъ. Число показаній.	Среднее.	Колебанія.
1	Смоленскій	7	306	182—555	5	104	54—180	6	201	140—280	3	90	54—136	5	161	77—306	3	41	24—70
2	Бѣльскій	57	357	80—750	23	120	36—216	45	283	90—700	19	101	40—195	34	182	40—425	7	79	42—100
3	Вяземскій	13	272	120—460	5	89	40—200	12	181	85—300	1	45	45	8	110	60—160	—	—	—
4	Гжатскій	21	317	150—540	3	79	50—100	12	246	120—425	—	—	—	9	216	96—400	—	—	—
5	Дорогобужскій . . .	3	257	240—270	2	65	50—80	2	240	200—280	1	50	50	2	160	160—160	1	32	32
6	Духовщинскій . . .	10	371	200—500	5	95	45—200	5	274	120—500	1	140	140	2	190	80—300	—	—	—
7	Ельнинскій . . .	2	288	75—500	—	—	—	1	225	225	1	45	45	1	150	150	1	45	45
8	Краснинскій . . .	18	384	150—700	7	126	40—240	13	310	100—500	6	133	40—200	6	228	120—300	3	87	20—140
9	Порѣчскій * . .	4	369	120—375	6	148	72—200	6	265	240—450	5	167	120—240	5	195	125—320	2	88	75—100
10	Рославльскій . .	9	334	112—450	8	122	60—200	14	282	80—600	11	115	40—240	9	174	100—400	7	97	60—180
11	Сычевскій . . .	56	314	100—700	11	99	50—250	37	210	80—480	4	68	40—100	23	134	50—320	2	50	40—60
12	Юхновскій . . .	10	315	112—700	4	95	60—140	13	232	72—600	6	108	40—225	4	259	160—400	1	48	48
	По губерніи: а . .	**210**	**333**	**75—750**	**79**	**111**	**36—250**	**166**	**250**	**72—700**	**58**	**108**	**40—240**	**108**	**173**	**40—425**	**27**	**75**	**20—180**
	По губерніи: б . .	—	324	257—384	—	104	65—148	—	246	181—310	—	97	45—167	—	180	110—259	—	63	32—97

Государственная публичная
Историческая библиотека РСФСР
ЦЕНТР. СЕЛ.-ХОЗ. БИБЛИОТЕКА
Инв. № Н. К. З.